

關於中大學生報遭言論審查的聲明

香港中文大學員工總會

《中大學生報》自去年 12 月起改版，有社會、校園、學術、文藝、體育、情色、專欄、投稿等常設版面，截至 4 月份發行共五期。其中情色版於今年 5 月 7 日突然引起傳媒關注，短短數天愈演愈烈，大有一發不可收拾之勢。面對主流傳媒的新聞炒作，中文大學於 5 月 10 日臨時召開學生紀律委員會，會後校方發表聲明指情色版內容「不雅」、「超出社會可接受的道德底線」、「令人不安」、「影響其他中大同學的利益」及「損害校譽」，並向編委會成員發出嚴重警告、禁止同學分發有關刊物，同時正考慮處分形式，更表明「出版委員會全體成員必須承擔責任」。

本會作為校內一個自主員工組織，對中大校方的處理手法甚感不安，同時對大學中央急於與學生劃清界線感到萬分惋惜：

1 紀律調查：令人質疑的程序、權責及準則

- 1.1 大學近年有濫用程序的傾向，是次紀律委員會的「調查」更是草率粗疏。委員會在 5 月 10 日早上開會，校方卻在 5 月 9 日的下午才通知編委會成員出席，會議時間更時值考試期，學生根本不可能有足夠時間準備。此外，委員會的調查對象為全體編委會成員，卻只邀請上屆和應屆總編輯出席陳述，對未能出席的同學來說，絕對有欠公允。編委會因為要求全體成員參與會議被拒，決定缺席會議，委員會卻竟然舉行「缺席聆訊」，繼而作出上述嚴厲判決。
- 1.2 此外，委員會作出上述裁決的權力成疑。紀律委員會向來只調查個別學生的學術及紀律操守，《大學條例》中亦未載有任何賦予委員會權力調查學生組織及審查校內刊物的條文。
- 1.3 我們不敢妄斷委員會成員是否性議題的專家，然而校方在給予同學的信件及公開聲明中，都未能陳述委員會根據何種理據與分析，得出有關刊物不雅、令人不安、超出社會道德底線及有損校譽等結論。如此一來，委員會的準則成疑，更遑論對深化討論及對學生發展產生正面影響。
- 1.4 觀乎現時主流傳統色情資訊充斥，不少雜誌封面，以至報章法庭版有關性暴力案件繪聲繪影的渲染（包括亂倫案），都比一般所謂的風月版更漠視道德操守。如果大學有權禁止某類型刊物內容在校內的分發，我們認為校方應該統一尺度，圖書館應該停止訂購大部份主流報章雜誌，同時禁止校內書店及超級市場售賣這些刊物。

2 校方落井下石，未能履行教育責任

2.1 任何人如果願意撇除偏見，客觀審視幾期情色版的內容，都可以看出《學生報》純粹犯了眼高手低的毛病；《學生報》勇敢帶領同學反思性議題，其志可嘉，但文字手法稚嫩粗疏，對議題認識不深，未能做到反思討論的目的，更惹來不少人的反感，這是能力限制及技巧問題。校方未有協助同學及社會認清問題，反而急於劃清界線，協助主流傳媒製造道德恐慌，將備受壓力的學生打壓為道德淪亡的壞分子，甚至在淫褻及不雅物品審裁處有任何判決前，先將情色版定性為「不雅」，令人遺憾。

2.2 事實上，近年大學師生關係疏離，校政官僚化，扼殺了不少師生交流的空間，更遑論精神支援。至於大學中央，在前任校長李國章教授至現任校長劉遵義教授的帶領下，都一直未有珍重同學自發關心校園、關心社會的精神。近年，學生組織對校政每有批評，由英語化到新書院，以至最近的取消院長選舉事件，校方都拒絕坦誠對話，每每以公關手段將同學打壓定性為無知偏激，對待學生組織的態度充滿敵意和仇視。一所學校能夠如此對待其青年學子，育人的理想應該怎樣談起呢？

3 對校內言論自由的威脅

3.1 校方就情色版所作的言論審查及道德批判，為大學長遠的教研發展下了極壞的先例。大學內的老師以後在課堂上應該怎樣討論性議題？暴力、犯罪學等又如何？日本經典電影《感官世界》對性問題有深刻的探討，不少以性為題材的科目都會播放片段，以引發學生反思。自此以後，老師在課堂上討論性，能不步步為營？如果有課堂內容被傳媒炒作，大學會否同樣犧牲老師，以保障所謂的「校譽」？如果校方不能分清楚問題的層次與本質，對所謂淫褻及不雅又缺乏準則，則難保在言禁的壓力下，性在校園會成為不可談論之事，《學生報》指社會保守之說，就不幸言中。

3.2 情色版的內容或者引起了部份人的反感，但大學不分是非的處理手法更加令人擔憂懼怕。任何一所大學都經不起言禁。校方處理手法對所謂「校譽」所造成的傷害，恐怕比《學生報》編委會因經驗不足而犯的錯誤更大。

2007年5月13日