

中大校友評議會校園發展關注小組

校友意見交流會

意見撮要

日期： 2007 年 12 月 1 日(星期六)

時間： 下午 3:00 至 6:00

地點： 李惠珍樓 G07

評議會常務委員會： 劉世鏞 副主席

校友交流會的主持人： 陳景祥校友

校園發展督導委員會： 程伯中教授 (副校長兼校園發展計劃督導委員會聯席主席)、白思德教授 (校園發展計劃督導委員會聯席主席)、許敬文教授 (校園發展計劃督導委員會委員)

出席校友： 共 31 人

意見撮要

1. 「校園發展關注小組」召集人劉世鏞歡迎校園督導委員會聯席主席程伯中教授和白思德教授、協理副校長許敬文與各校友出席交流會及多謝陳景祥校友擔任交流會的主持人。
2. 校友評議會於 11 月 19 日至 11 月 23 日透過電郵問卷收集中大校友對中大校園發展計劃的意見，劉世鏞主席簡略匯報問卷調查結果。(調查結果請瀏覽網頁 <http://www.alumni.cuhk.edu.hk/chi/convocation/about/events.html>)
3. 程伯中教授向校友解釋校園發展計劃的理念，目標及工作。過去，為了滿足大學發展的需要，校園經歷了不同階段的發展。因應政府政策確立大學本科生課程由 3 年改為 4 年制度，大學本科生人數在 2012 年將大幅增加，加上大學致力發展成為一所研究型綜合大學，大學必須就校園發展定立長遠的計劃，以配合大學在未來十五年及以後的發展需要。大學於 2006 年成立校園發展督導委員會，負責監督制定校園發展計劃。委員會已篩選了 4 家夥同有發展大學校園經驗的國際專家的建築公司，委託他們就設計概念、方法及取向等提交初步建議書。初步計劃建議書現正在校園內作全面廣泛的諮詢。
4. 白思德教授解釋邀請建築顧問公司提交初步建議書的做法是符合國際的標準及指引。大學可以透過四間顧問公司提出的建議書，從中選出最合適的顧問公司。
5. 主持陳景祥邀請與會者就調查結果中校友認為在是次發展計劃中最重要考慮原則，包括「能夠保留歷史及集體回憶」、「保護環境」及「使用者的實際需要」，發表意見。

6. 校友意見：若政府批地的情況沒有改變，而校園將興建三間新書院，校方極難避免不拆卸某些樓宇來興建新書院。請問校方可以怎樣化解這矛盾。同時，新書院在設計方面如何與其他現有的書院配合，以保持統一及協調。
7. 校友意見：大學與校友之間出現很大的分歧，大家缺乏互信。校方一方面說重視環保，但另一方面卻不斷有新工程在校園進行，校友並不理解為什麼校園需要不斷擴張。校友對校園充滿感情，每一個人對校園都有個人的回憶，校方並不了解這一點。校園發展計劃是一個好的概念，但大學發展背後需要理念作為基礎，而並不是單在硬件例如樓宇方面不斷興建和擴張。我們需要更多的溝通和透明度。
8. 校友意見：我明白校園需要發展以面對香港高等教育的發展及需求，但我不明白為何樓宇興建的數目像失控一樣，令校園失去它的個性。校園發展需要規劃，不過新的建築物應該與舊的建築物協調及融合。我認為一些在八十及九十年代興建的建築物不需作保留。
9. 校友意見：我覺得不應再花時間爭論有關校園發展計劃的初步建議書的內容。校友應提出他們的看法及意見，然後考慮怎樣將意見量化，以找出最重要的觀點。校園發展則應根據這些最重要觀點及考慮作為計劃的基礎。
10. 校友意見：拆卸舊的建築物會影響校友的歸屬感。校友對是次校園發展計劃反應較以往激烈，因為校友對校園有強烈的感情。校方和校友並不需要抱着敵對的態度。若校方能提升透明度，就能達至雙贏局面，一起搞好校園發展。我們不應花時間在爭論上，校方應多接受校友的意見。
11. 校友意見：我對 4 間提出初步建議書的建築顧問公司感到非常失望。他們對中文大學完全不了解，亦未曾與各持份者傾談，收集他們的意見。例如其中一個建議是在未圓湖興建圓型有蓋行人路，崇基書院的校友就十分關注這個建議。
12. 程伯中教授就上述意見作出以下回應：
 - 校方與校友從來不是對立，我們的意願是一致的。
 - 中文大學並不是在盲目地發展。大學需要配合社會的發展，亦需要承擔社會責任，所以我們並不可以減收本科生人數。此外，若中大要成為一所綜合性大學，提升中大的學術地位，我們的科研就要做得好，並且需要招攬更多研究生。
 - 在發展方面，大學亦遇到實際困難。例如大學向政府申請撥款作基建發展並不容易，限制亦不少。此外，有些校友認為某些建築物的設計未如理想。在興建樓宇方面，大學並不可以單從設計方面揀選建築公司，因為我們必須根據政府的規定，令最低標價的公司有較大機會中標。每一位建築師都有他的個人風格及特色。而他的風格可能未必能夠與現有的建築物完全融合。
13. 許敬文教授同意四間建築顧問公司對中大認識不深。就校友建議將意見進行量化，許教授認為這是一個很好的意見，希望校友可以進一步提出實質的建議。

14. 校友認為新建築物與舊建築物不協調，白思德教授認為是因為大學現時缺乏一個周詳的發展計劃，所以校園的未來發展是需要長遠及策略性的規劃。此外，校友不需要過份擔心初步建議在未圓湖興建有蓋行人路，因為這只是非常初步的建議以引發討論，並不需要一定落實建議。
15. 校友意見：我希望校方能保留校園大樹的數目，因為種回一顆小幼苗跟現有的一顆大樹是不同的。我認為無車校園會降低效率。我認為校方在諮詢過程中與校友的一些爭論是可以避免的。例如校方可以把所有諮詢會議作文字記錄，讓未能出席會議的校友都可以了解及知道曾作出的討論。此外，校方在校園發展計劃的發展理念方面，與校友的溝通並不足夠，校友關注校園文化氣息及認為建校理想十分重要。我認為校友跟校方討論時亦需要保持尊重及基本禮貌。
16. 校友意見：校友並不希望與校方持對立的態度，若校友沒有足夠資料，他們就不了解校方的做法。雙方應加強溝通及對話。校友是大學非常保貴的資產，校方應增加透明度，增加校友對校園的歸屬感，盡量獲得校友的協助和支持。
17. 程伯中教授指出大學就校園發展計劃持開放態度。校方亦將從各持份者收集回來的意見上載於校園發展計劃網站，並不時發放最新進度的消息，以加強溝通和透明度。有學生提出督導委員會可否加入學生代表。督導委員會成員由校長委任，委員會本身無權改變自身成員成份。大學向政府申請地區用地時，為符合政府審批程序，大學須就校內現有土地的使用和重新發展的可能性作出初步的評估，列出可供考慮作為大學長遠重新發展規劃的用地，但在現階段，大學肯定沒有拆卸樓宇的清單。
18. 校友意見：校友對於拆卸新的建築物反應並不強烈，因為大家對新建築物沒有太多感情和回憶，但對有些具歷史價值的建築則不一樣。我們需要界定那些建築物是具有歷史保育價值的。保留舊建築物對未來的同學都有好處，可以增加歸屬感及身分認同。
19. 程伯中教授回應校方並沒有拆卸校園建築物的清單，而校方亦強烈要求 4 位顧問建築公司應多考慮環保及歷史保育。
20. 校友意見：大學會否考慮興建一所校友發展大樓？
21. 校友意見：大學有否考慮向外爭取用地，例如利用大學賓館附近的土地作發展用途，這樣就可以保留大學現有的面貌。
22. 程伯中教授解釋現時大學正向政府申請 39 區土地，這是一幅平坦的土地，最適合及方便作為發展用途。大學賓館附近是 66 區，那裡屬私人擁有土地，而且這地段可能亦具有生態保育價值。校方對有歷史及建築價值的樓宇一直非常重視保存，並經常維修，儘量保持原貌。現時，校方亦積極籌募捐款，利用私人捐款以增加宿位及其他配套設施。
23. 校友意見：校方為什麼不考慮學校於 1993 年提出的校園發展計劃報告書的意見。這一份報告書對校園的規劃作出很有用的分析，勾劃出校園面對的問題及在發展原則上容許各持份者的參與，尊重同學的意見。我不明白為何督

導委員會選擇以 4 間顧問公司的初步建議書作引發討論，他們的建議書是現在爭議的來源。此外，我想知道校方用什麼方法學去採納意見，因為現在的意見及看法存在很多矛盾。四個初步建議者都不是落實的建議。我們已浪費很多時間，督導委員會應負上責任，在諮詢上做好一點。

24. 白思德教授回應說現在的校園發展計劃不會否定 1993 年報告書所作的有價值的建議，但將 1993 年報告書所作的建議套用於現今的環境及情況是錯誤的做法。發展計劃應隨着時間及環境的改變而作出定期的檢討。我們認為今天校友提出的意見沒有存在矛盾，例如在環保、歷史保育、新舊建築物的融合方面提出的意見，都是大部份校友同樣關注的問題。督導委員會需要確保諮詢程序有條理地進行，而最終可以達致提交給大學管理層的建議。
25. 校友意見：究竟未來規劃有沒有考慮樓宇高度限制、人流分佈、人流和人口增加的問題。如果在這方面做得好，可以減低成本，以往校園規劃有總規劃師以保持大學及自然環境的特色。現在的校園發展計劃應帶出這些原則。
26. 白思德教授補充說 1993 年的報告與現在的校園發展計劃最大分別是現在大學所面對的情況比 93 年更為複雜，而 93 年所作的是一個內部及規模較細的研究。就保留校園特色方面，建築顧問必須考慮所有問題，並向各持份者收集意見，才提出可行的設計方案。
27. 校友意見：由於土地的限制，大學有沒有考慮將來是否一定需要增加學生人數。此外，書院制是中文大學獨有的特色，在增加書院的同時，校方應考慮保持各書院的特色及獨特之處。
28. 程伯中教授回應說書院的發展除了硬件外更需有要好的領導者去推動書院的教學理念及承擔，他讚揚善衡及晨曦書院的候任院長都非常投入發展新書院的工作。
29. 校友意見：我希望校園在發展之餘都能保持自然園景及綠化。以中大的地質興建隧道是可行的。
30. 許教文教授回應校方將考慮各方的建議。

###