

Questions/Comments raised during Preliminary Master Plan Presentation

Date: September 29, 2007

Time: 5:30 pm - 8:30 pm

1) 規劃原則

1. 中大創校之初的規劃哲學，是力求令設施配合自然環境，而不是利用自然環境配合學校。目前的設計建議較為商場化和都市化，但其實汗水和迫校巴的經驗對學生的成長，了解人生很重要。現在的建議書的哲學與此相違背，令人失望。
2. 校園發展委員會可否先定下原則，新的建築物除非是用作服務書院，否則不應建於某一書院內。這對保存書院制十分重要。
3. 要建立一個持續發展的校園，必須先界定哪些建築物涉及集體回憶、不能拆卸，然後才於其他領域天馬行空。

2) 校園布局

1. 建議在崇基荷花池、嶺南場設有蓋行人道，是否太人工化，破壞該處自然環境？
2. 建議在崇基設學生活動中心，是否需要拆卸崇基建築物？
3. 建議中的學生活動中心接近崇基神學樓及教堂，會否破壞其寧靜環境，令學生少了一個寧靜的溫習環境？
4. 為何安排教學設施集中在本部，而學生活動中心則設在崇基？由於兩者有一段距離，這對學生下課後參加活動會造成不便。
5. The proposed high-rise buildings will block the view from the University Mall down to the sea. This is too much like HKU. High density design is not suitable for CUHK. It would not blend into the natural environment. (Aedas' proposal)
6. 顧問公司是否知道要保留中大特色？從顧問公司的建議書看來，我看不到你曾經對他們提及要保留中大特色。

3) 交通

1. 建議減少汽車流量而增加行人道，但在暑假宿生搬遷期間，沒有車輛使用會造成混亂。
2. 建議在崇基設環型行人走廊及北區行人道，傷殘人士可否使用？
3. 太多自動電梯接駁十分人工化，不配合中大的自然環境。

4. How do the escalators work? I think hiking and walking around the campus is great (Aedas' proposal).
5. You mentioned restructuring all the routes. Do you mean building more roads etc (Aedas' proposal)?

4) 環保/ 保育

1. 怎樣界定哪些歷史建築物必須保留？會否保留大學賓館？
2. 邵逸夫堂是大學的主要聚會地方，開學禮及週會均在此舉行，如果要拆卸中大將失去一個有凝聚力的會堂，新的會堂並非設於本部，影響凝聚力。
3. 不能接受有建議要拆卸應林堂，這是中大最古老的宿舍，必須保留。你說保育，如何保育？
4. 建議會令多少樹木被斬？有多少植被會給剷除？
5. 有否考慮使用再生能源如太陽能，使中大真正成爲一家真正的世界級大學，爲環保起示範作用？
6. 有沒有定下任何減排目標？減少校巴可以減少燃油消耗，可是建議書的其他建議則於其他地方增加電力消耗。
7. 建議在崇基設的教學樓是高樓，會否造成屏風效應，影響明華堂、何宿和應林堂的通風？這些宿舍於夏日將變得尤其炎熱 (P & T 建議書)。
8. 建議中的扶手電梯本身也會耗費能源，除了爲服務傷殘人士的需要之外，是否應引入行人電梯？

5) 意見收集過程

1. 爲什麼四家顧問公司在提出初步建議之前，沒有機會讓他們接觸師生？譬如就甚麼建築物應該拆卸或不應拆卸，如果不接觸師生是無法知道的。這對於部份沒有中大四校友的顧問公司，是否公平？我認爲諮詢程序有問題，令人十分遺憾。
2. 有部份建築物 (如晨興書院)已經落實了，諮詢對我們有什麼作用？很多東西已經是既定的，包括教學酒店、崇基教學樓等。校方只有官腔，沒有誠意。
3. 簡介會之後會否讓四家顧問公司繼續與大學成員交流？十月三十一日之後會怎樣？有甚麼程序？我們還有沒有機會與顧問公司面對面溝通？

4. 簡介會完畢後的下一步驟和時間表是怎樣的？會否進行第二輪諮詢？會否再有意見收集？甚麼時候修改？改良方案會否公開？甚麼時候作最後決定？如果今天諮詢之後沒有其他溝通機會或公開程序，我作為校友會十分擔心，大家都很關心這件事，想多給意見。你們現在只是收集意見，只有 **presentation**、沒有雙向交流。我們除了可以填寫表格之外，還可以做甚麼？
5. 校園發展委員會沒有學生代表，過程不夠公開公平，亦沒有透露委任四家顧問公司的準則。我們一年前已經就程序提供意見，校方應該於準則方面 **brief** 顧問公司。這是公義問題，中文大學應該為社會樹立榜樣。
6. 是否應在委任四家顧問公司之前，進行民意調查或焦點小組，了解師生對哪些建築物最有感情？
7. 港大的百年校園發展計劃諮詢有具體藍圖和舉辦工作坊諮詢師生意見，為甚麼中大不這樣做？時代不斷改變，不能像以前那樣黑箱作業。
8. 校園發展計劃的網站很難搜尋。可否在官方網站放上更多資料？
9. 為何三場初步建議書簡介會通知時間那麼短？我只是一個星期前才於同學口中知道。
10. 簡介會的開始時間有學生仍未下課，安排仍需改善。
11. It is unfair to some companies. Two of them are familiar with CUHK while the other two are not. As a university, we should have an open, fair and democratic process. Since there had been no consultation with students prior to this, some consultants are not aware of the student community's needs. This is unfair to companies without CUHK graduates.
12. The consultation session should not be an opportunity to express opinions only. We are making the decision now. It is part of the process. 校方諮詢缺乏誠意，由最早的程序已經缺乏學生參與，我們真正可以參與的有多少？ We can require companies to use participatory planning to work out the master plan process. Now, the University is manipulating the process.