

文化资本的非均匀分布

——中国城市的读书活动^①

王绍光 黛伯拉·戴维斯(Deborah Davis) 边燕杰

摘要

本文属于一种初步的或者说探索性的研究。我们以皮埃尔·布迪厄的理论为起点,考察了文化资本方面的不平等与其他维度上的不平等之间的一致程度。根据1998年在上海、天津、武汉和深圳对400名夫妇所作的访问,本文给出了阅读习惯在职业、居住城市、性别、受教育程度和年龄上的差异的资料。从我们的分析可以看出,阅读习惯的差异在很大程度上是可以由社会阶层来进行解释的。相比蓝领和自雇工作者(self-employed worker)而言,党政机关干部、专业人士和企业经理人所读的书不仅在类型上更为丰富,他们知道的作家也更多。同时,在各职业阶层内部,地区差异也非常明显。不过,我们发现,通常关于上海都会文化的看法并不正确:与其他三个城市中的对应阶层相比,上海的受访者不仅阅读面比较窄,知道的作家也少。另外我们还发现,年轻人的阅读面要比年龄大的人大,而男性又比女性的要大。同时,在任何一个性别组或者年龄段中,大学毕业生都是阅读面最广、文学知识最丰富的人。当前,城市经济

在国家 and 全球经济中占据着越来越重要的位置,而与此同时城市本身又越来越不受国家“同质化”政策的控制。在文章的经验部分,我们依据上面的分析结果讨论了城市精英的文化多样性在当前这种条件下所可能产生的社会影响。

导论

韦伯([1922]1978)之后,文化和经济在社会权力结构形成中的重要性就开始获得理论上的承认。而布迪厄则使用了一个经济学的隐喻,把那些可资利用的资源称为“文化资本”。作为文化资本,重要的不是文化物品的内在价值或者审美价值,而是它们的“符号权力”(symbolic power)。在绝大多数的社会中,文化选择都是一种水平分层的状态,后果则是有些文化选择就会被社会看成是“高等”的,而其他的则被看成是“低等”的。于是,像服饰、休闲活动、音乐、阅读等等事情,尽管看起来非常琐碎,但是人们在这些事情上的文化差别却能承担起区分社会地位和维持、巩固以及再生产现存社会结构的作用。(Bourdieu, 1984, 1985)

跟经济资本一样,文化资本在社会空间中的分布也并不平均。已经有大量的经验研究证明,文化资本的分布通常都会与人类活动以及社会结构的其他维度相互呼应。(DiMaggio, 1987, 1991, 1994; DiMaggio & Ostrower, 1990; Davis, 1992; Ganzeboom & Kraaykamp, 1992; Aschaffenburg, 1995; Katz - Gerro & Shavit, 1998; Katz - Gerro, 1999)在这个意义上,任何一种对社会不平等所作的研究,如果它没有考虑到文化资本在分布上的不平均性,那就是不完整的。(Wilson, 1980; Sobel, 1983; Rojek, 1985; Zolberg, 1990; Lamont & Fournier, 1992; Ultee, Batensburg & Ganzeboom, 1992)

可是,中国在社会分层方面的田野研究却主要还是在经济这个维度上。直到今天,已经处于分化状态中的文化品位仍然没有引起人们的重视。为了初步地填补当前的这一学术空白,本文报告了上海、深圳、天津以及武汉这几个城市中400对夫妇在阅读习惯上的差异。这一结果是经过为时一年的追踪,通过对这400对夫妇在1998年的消费行为进行研究而得出的。通过这一研究,我们希望能够

^① 作者在这里想感谢 Hui Nin,她在数据文件的准备方面提供了帮助。还有 Yu Lee,他在数据处理和统计分析的所有阶段都给予了帮助。这个研究的一个比较早的版本曾经出现在香港大学的一次会议上。“重新确定香港和上海在现代中国史上的位置”。数据收集和数据分析的财政支持都是由 Henry Luo 基金会的美—中合作研究计划提供的。

中国城市这一具体的语境下回答布迪厄所提出的两个相互关联的问题:即,文化资本是如何在社会空间中非均匀分布的,以及(我们所观察到的)这种分布模式又能就中国社会的本性告诉我们什么?

在第一节开头,我们对应该如何定义文化资本进行了讨论,接着我们又对文化资本的分布可能会受到哪些因素的影响进行了理论层面上的初步探讨。探讨的重点则是放在了两个检验变量上:个体属性(individual attributes)以及地理位置。第二节的目的则是为本研究设立可操作的独立变量和非独立变量,为了达到这一目的,我们把阅读偏好当成是可以表征文化资本的因素。而为了能够对人们的阅读偏好进行有效的测量,第三节在一开始就利用因素分析法把不同的书籍类型以及作家分成一些便于处理的文化/文学范畴。之后,这一节又考察了阅读偏好上的差异与其他社会层级化现象中的其他维度以及地理位置之间的相关程度。在第四节我们说明了回归分析的结果。分析表明,社会阶层可以在很大程度上解释阅读行为上的差异。比如,党/政府官员、专业人士(professionals)和企业经理人明显要比服务业工人/制造业工人以及自雇工作者^①掌握更多的文化资产。另外,结果证明地区差异也是一个重要的造成分布不均匀的因素。与通常以为的不同,我们发现相比其他三个城市对应阶层的人来说,上海居民读书实际上是更少。而且,他们的文学品位也并不比其他城市的人更高。总之,来自于不同社会阶层和地区的个体显示出了明显不同的阅读模式与文化偏好。这一判断为我们讨论当下中国的一些新出现的社会结构提供了新的线索和眼光。

第一节 文化区隔及其决定因素

关于文化资本的理解

我们的理论出发点是皮埃尔·布迪厄的多元资本分析框架(Bourdieu, 1984)。

^① 下面(第二节)会看到,“在中国的绝大多数调查中,这些人被称为“个体户”。所以在其他地方我们还是保持了“自雇工作者”这个比较中性也比较一致的说法。——译者注

根据布迪厄的观点,在一个高度发达的资本主义社会中,社会结构并不是那种单由收入以及财产所有权决定的等级结构。相反,它是一种烂泥糟糟的“社会空间”,在其中,多种形式的资本在垂直和水平两个方向上规定着各个不同的社会位置。尽管任何一种在社会中有价值的财产、资源或者物品都能够成为一种资本(Bourdieu, 1985),但是在《区分》(Distinction)这本书中,也就是在他自己为这一分析框架所作的案例演示中,布迪厄(1984)还是把焦点主要放在了经济和文化资本上。他表明,在法国,专业人士和工/商业企业的雇主们在社会空间中形成了一个与众不同的阶层,而这不仅仅是因为他们拥有经济资本,同时也是因为他们具有与众不同的消费倾向、对文化产品的品位以及(更一般地说)与众不同的生活方式和惯习(Bourdieu, 1984:表 5 和 14)。

在布迪厄(1984)的模型中,文化资本主要体现在人们的文化品位上。社会等级最高的阶层,他们的文化被看成是最杰出的文化。而统治阶层(或者它们的某个部分)既可以利用他们区别于其他人的文化品位来显示他们的社会地位,同时也可以利用这种品位来维持他们在社会、经济和文化领域中的优势。在这里,文化品位起着某种排斥异己已在社会团体中出位的功能,同时也是一种用来形成阶层内聚力(或精英之间的团结)的方法。

不过, Richard A. Peterson (Peterson and Sinkus, 1992; Peterson, 1992; Peterson & Kern, 1996)却对文化资本提出了一种不同的模型。根据他的观点,尽管相比起那些地位较低的人来说,社会地位较高的人确实更有可能去消费那些高位文化^①,但是他们却并不是把自己的品位限制在这种文化上。相反,他们的兴趣要比这广泛得多。他们会投身于各种不同类型的文化,而不只仅仅是那些最精英的形式。而正是因为对于各种文化类型有着更为广泛的知识,这些人能够在很多不同的场景下游刃有余;这包括,比如——如果我们来考虑那些与工作有关的社会关系的话——在面试时能给人留下更好的印象,或者能够更好地建立起一个对找工作或者进行工作有所帮助的社会网络(DiMaggio & Mohr, 1985; DiMaggio, Evans, & Bryson,

^① 即“highbrow culture”,通常译成高雅文化或者雅文化,与之相对的“lowbrow culture”则被译成俗文化或者低俗文化。本来,这种译法虽有一点儿不确切(这两个词与“雅”没有关系,但问题不大,不过这篇论文后面出现 middlebrow 这样的词,因此用更贴字面意思的方法分别译成“高位”“中位”和“低位”。——译者注

1996)。按照 Peterson 的说法,社会地位高的人并不是文化的“势利鬼”,他们实际上是文化的“杂食动物”。同时, Peterson 还把那些处在就业链最低端的团体称为“单食动物(univores)”,因为通常来说,对于那些超出了自己的阶层、地域、种族、民族和宗教的社会领域,他们都不会有联系也不会有关于它们的知识。“杂食动物”跟“单食动物”的区别不在于品位,而在于是否熟悉各种不同的文化类型(Erickson, 1996)。

因此,文化资本可能以两种形式出现,即:与不同的品位,以及文化储备(cultural repertoire)。第一种形式的文化资本产生出一种“品位的等级结构”,并因此在此社会实践中发挥着标记社会边界的作用。而第二种形式的文化资本则会产生出一种“知识的等级制度”(Erickson, 1996: 219);在这个意义上,它又是一种可以用于划分阶层的理论建构。

阅读的重要性

我们在这个初步或者说探索性的研究中,只把焦点放在了一种文化行为上:休闲阅读。个体的阅读品位经常被看做是一种非常独特的活动,以至于无法观察到任何明显的社会模式。不过,还是有几个理由让我们相信阅读习惯是衡量人群中不同文化模式的理想测度。

首先,阅读活动是在工作场所之外进行的。尽管人们在工作时的行为基本上是由他们的职位所决定的,但他们在闲暇时间的行为却会是由他们自己的自由选择,这样也就能更好地反映他们真正的偏好。其次,高位的文化活动经常会只对一小群特殊的人开放,但是书却是在书店和图书馆里向所有人开放的。实际上,在我们的调查中发现,阅读其实是最受欢迎的休闲活动之一,仅次于看电视。因此,对这种类型的文化活动进行分析也就能获得最高的响应率,同时偏差也会比较小。第三,阅读是一种个人活动,因此个人选择会占比较大的比重;相反,像看电视这样的活动,实际上是在跟家人一起做决策。第四,阅读这种活动可以容纳完全不同的文化品位。因为书与书之间的不同是多方位的——当然有一些会比另外一些更值得注意。另外,就算是有再大的背景差异,找到合适自己看的书总是可能的。而且一个人看什么类型的书可以成为他文化偏好的一个很好的行为表征。最后也是最重要

的是,阅读习惯中的书籍类型偏好以及是否熟知某类特定的作者这两点,已经成为社会学在对文化多样性和社会分裂(societal cleavages)作比较性研究时的一种被广泛接受的表征(Bourdieu, 1984; Erickson, 1996; Kraaykamp & Dijkstrab, 1999; Kraaykamp & Nieuwbeerta, 2000; Van Rees, Vennart & Verhoord, 1999; Stokmans, 1999; Tepper, 2000)。于是,对阅读习惯进行研究不仅可以让我们获得一些对当代中国文化维度上的社会不平等的洞见,同时也使得我们的数据与更大范围内的文化偏好及社会阶层比较研究文献直接形成了一种对话关系^①。

可能对文化区隔起决定作用的几个因素

既然文化资本在创造身份、组织团结、实行排斥以及再生产现存的社会结构方面有如此的重要性(Bourdieu, 1984; Erickson, 1991; Lamont, 1992),探究一下决定文化差异的关键因素到底有哪些就很有意思了。受其他研究的启发,本研究对文化区隔提出了一个主要着眼于社会阶层和地区文化的多因解释。

阶层

一个世纪以前,范伯伦([1899] 1953)就已经注意到,文化品位和偏好依赖于个体在社会中所占据的社会位置。之后,社会学的研究者也同样强调说,社会阶层以多种方式塑造着文化倾向(Gans, 1974; DiMaggio & Useem, 1978; DiMaggio, 1982; Hall, 1992; Halle, 1993; Milner, 1999)。比如,亨登斯在他的社会结构化理论(1973)中就提出说:经济地位大致相同的群体往往会在社会生活的其他领域也拥有一致经验,而不同经济地位的人也会有不同的经验。于是,经济关系就可以被翻译进某种“非经济”的社会结构和文化取向之中(Ciddens, 1973: 105)。布迪厄也把文化看成是阶层位置的建构性因素,因为阶层与阶层之间可能会面对不同的生存条件并由此形成不同的生活经验。在同一阶层内部,无论从个体的水平上看这些条件或者经验可能多么地不同,但它们仍然形成了某种被布迪厄称为“阶层惯习”(class habitus)的东西,也就是某种为某个特定的阶层的(部分)成员所共有的“稳定的、可以相互置

^① 尽管阅读活动确实是社会中的一个重要部分,但是在中国研究中对这一领域中的社会差异却很少经验研究。一个例外是 Kang et al., 1998。

换的倾向体系”(Bourdieu, 1977: 72)。于是,阶层也就成为文化偏好的主要决定因素(Breen & Rottman, 1995; Scott, 1996)。

对此,布迪厄的批评者们所提出的疑问是:社会位置和文化品位之间是否真有如此“简单而直接”的关系?事实上,颇有一些北美的研究者发现,文化品位是可以穿越阶层的边界的,因此阶层和文化品位之间也就不能如此简单地看成是同形关系(Lamont, 1992; Peterson, 1992; Peterson & Simkus, 1992)。比如, Peterson 对文化选择的研究就表明,在美国,占据高位的人并没有形成一个非他性的品位群体。不过, Peterson 对杂食动物与单食动物所作的区分其实还是回到了那种以阶层为基础的进路上,他只不过是在划分标准上用杂食—单食替换了布迪厄的高位文化—低位文化而已。前面已经提到,在他的理论中较高阶层的人与较低阶层的人的差别是在于前者熟知更多的文化类型,而就这一点而言,文化是与阶层相关的。

地区亚文化

尽管阶层是社会学文献中最常见的用来解释文化差异的变量,但我们仍然有理由相信,地区亚文化也可以(至少是部分地)解释这种差异——特别是在地域广大的国家(DiMaggio & Peterson, 1975; Gastil, 1975)。在中国,一个几乎是众所周知的事情是,不同地区的文化实践之间可以说什么关系都有——就是没有同质性。而无论是哪个地区,在这个地区的内部却经常能够识别出明显的共通文化模式;通过这一模式,这一地区就可以把自己与其他地区区别开来,而从这个角度来说,这一地区内的共通文化模式也就等于为它的居民提供了某种意义上的文化身份。一种区域文化差异,只要它不能被归因于区域之间的那些明显的社会结构差异——即人口组成、教育或生活标准,我们就可以把它称为一种“亚文化”。而只要通过那些标准的(独立于结构性影响因素的)社会化管道,这些文化倾向就完全可以在当地一代一代地传递下去(Hebdige, 1979; Marsden et al., 1982; Marsden & Reed, 1983; Lamont, Schmalzbeuer, Waller & Weber, 1996)。

在对当代中国所进行的研究中,很少有对几个大城市地区的文化品位进行明确比较的。因此,我们的工作目标之一就是利用个体的阅读偏好来探究地理位置对文化消费方面的影响。不过,我们并不准备去讨论地区亚文化的终极源头的问题,这个问题已经超出了本文的范围。

当然,性别、教育以及年龄也同样会对文化兴趣和文化能力的分布产生影响。但是本文的主要目的是在于考察文化差异与阶层以及地区亚文化之间的相关性,即前者在多大程度上会受到后两者的决定。所以在下面的几节中,我们会去分别评估这两类因素的相对重要性,而把其他在理论上有意变量的变量当做控制变量。

第二节 数据与测量

数据

这篇论文所使用的数据是通过作者 1998 年在上海、深圳、天津和武汉进行的为期一年的调查中而收集到的。我们从户口登记表中随机选取了总共 400 户列有户主职业的家庭。从 1998 年 1 月到 1999 年 1 月,差不多每 3 个月我们会作一次登门访问,每户的访问总数都是 4 次。每一次我们都会对夫妇俩分别进行每次 60 分钟到 90 分钟的访问,除此之外,我们还要求每一对夫妻各自填写两份社会交往日志(daily logs),一个是在 1998 年春节前,另一个则是在 1998 年的 5 月。

由于我们特别关注不同白领职业群体之间在生活方式上的差异,所以在每个城市选取样本的时候,我们最开始都是让那 100 户样本中有 60 个户主是属于管理阶层,或者是从事专业性工作的。具体来说,在每个城市中,我们都是选取了 20 户户主是在党、政机关工作而行政级别又高于科级的家庭, 20 户户主在工业或者商业企业工作而职务高于科长的家庭, 20 户户主是在国家机关或企业中从事专业性工作的家庭, 20 户户主是国有或集体所有制工厂工人或者在服务行业工作的家庭,以及 20 户私营企业家。不过,由于非国有经济在整个 90 年代的飞速增长,工作的流动性已经超出了户口登记表所能把握的限度,所以,最后在调查结果中所显示出的职业分布与我们一开始所设计的并不完全一样。

在这么短的时间内进行如此广泛的调查,我们的研究目的并不是要去建立一个能代表所有城市家庭的样本;相反,我们的关注焦点是正在中国逐渐出现的政治

和管理精英。我们的目的是想详细地收集一些有关他们的材料,以便把这些人及其蓝领(以及自雇工作者)邻居相互比较,从而描绘出这些人的生活方式与社会生活。

文化知识与文化品位的表征者

我们的调查,其主要目的是想为所有能在广义上被算做是“文化”的东西提供一个“社会测绘图”(social cartography),这里面包括:受访者对耐用家具的占有、饮食习惯、朋友关系以及对40项不同休闲活动的参与情况。特别是,这个调查还专门设计了一组问题来测量受访者的阅读习惯:即阅读活动中的选择和明显偏好。在本文中,这些被看做是文化资本的特征。

阅读的知识与品位

为了衡量受访者的文化知识和品位,我们询问了他们对22类书籍的阅读频率。答案则以4分制的四个选项表示,即“从不”(0)、“很少”(1)、“有时”(2),和“经常”(3)。表1说明了四个城市中不同类型书籍的偏好分布。从平均数来看,在这四个城市中都有着对阅读活动的广泛参与。同时,绝大多数类型的书籍都只是吸引了一小部分读者,只有两个类型得分超过1.40——如果一个类型得分超过1.40,那就意味着有超过半数的受访者说他们有时或者经常读这个类型的书。最受欢迎的类型包括专业书、教育书以及关于时事的书,而最不流行的书则包括科幻小说以及宗教书。

表1 下列书籍,你经常读吗?(平均值)

书籍类型	总分	上海	天津	武汉	深圳
外国和中国古典	1.07	1.01	1.02	1.18	1.11
报告文学	1.23	.93	1.23	1.40	1.50
传记	1.24	1.01	1.12	1.45	1.51
爱情小说	.80	.77	.77	.76	1.00
武侠	.66	.61	.59	.74	.76
侦探	.76	.53	.81	.87	.88

书籍类型	总分	上海	天津	武汉	深圳
科幻	.52	.32	.48	.67	.69
哲学	.70	.46	.71	.85	.90
宗教	.31	.19	.33	.34	.45
历史/地理	.75	.38	.85	.89	.99
体育	.64	.41	.75	.68	.81
管理	.87	.57	.79	1.10	1.21
日常	1.32	.80	1.32	1.63	1.76
专业	1.42	1.22	1.33	1.63	1.59
教材材料	1.11	.80	1.10	1.37	1.22
诗歌	.71	.50	.64	.85	.98
自我提高	.97	.66	1.02	1.08	1.25
时事	1.42	.97	1.43	1.76	1.68
关于改革的书	1.12	.67	1.10	1.50	1.31
外交	.74	.46	.66	1.03	.93
股票/证券	.58	.44	.33	.63	1.26
儿童教育	1.30	.74	1.47	1.58	1.53

一个受访者文化知识广泛程度是通过点算他/她读书类型的总数来衡量的,至于如何衡量她/他的文化品位,我们会在下一节作出说明。

文学知识和品位

为了进一步评估受访者的文学知识与文学品位,我们询问了他们对20位知名的古典和当代作家的看法。对文学家的偏好分成5级,即,“从来没听说过”(0),“知道名字但从没读过”(1),“读过可不喜欢”(2),“读过但没看法”(3),“非常喜欢”(4)。表2概要表示了调查的结果。其中最受欢迎的作家是曹雪芹、鲁迅和苏东坡。而最少人喜欢的是王小波,其次是苏童和王安忆。

表2 你喜欢读下列作家的作品吗?(平均值)

	总分	上海	天津	武汉	深圳
Ba Jin(巴金)	2.59	2.32	2.85	2.78	2.20
Lu Xun(鲁迅)	2.79	2.29	3.05	3.08	2.71

续表

	总分	上海	天津	武汉	深圳
Yang Mo(杨沫)	2.04	1.78	2.13	2.30	1.89
Qian Zhongshu(钱钟书)	1.73	1.55	1.56	1.97	1.99
Wang Anyi(王安忆)	1.43	1.74	1.07	1.50	1.43
Jia Pingya(贾平凹)	1.48	1.32	1.22	1.81	1.71
Wang Shuo(王朔)	1.80	1.63	1.83	2.04	1.61
Su Tong(苏童)	1.38	1.55	1.02	1.49	1.55
Wang Xiaobo(王小波)	1.10	1.09	.79	1.26	1.47
Jin Yong(金庸)	2.28	2.51	1.98	2.30	2.41
Feng Jiao(冯骥才)	1.68	1.47	2.26	1.43	1.36
Qiong Yao(琼瑶)	2.49	2.46	2.78	2.30	2.35
Corky(高尔基)	2.55	2.26	2.87	2.70	2.20
Maupassant(莫泊桑)	1.77	2.02	1.72	1.82	1.29
Mark Twain(马克·吐温)	1.61	1.69	1.42	1.81	1.47
Cao Xueqin(曹雪芹)	2.99	2.64	3.24	3.31	2.59
Su Dongpo(苏东坡)	2.66	2.54	2.69	2.91	2.36
Liang Xiaosheng(梁晓声)	1.49	1.60	1.31	1.57	1.46
San Mao(三毛)	2.28	2.08	2.20	2.48	2.45
Zhang Ailing(张爱玲)	1.89	2.10	1.52	1.93	2.16

受访者的文学知识是通过点数他读过的作者来衡量的,而至于他/她的文学品位,测量方法我们也会在下一节讨论。

在所有的城市,提问方式都是相同的。这种四个城市的设计,比起单一城市的设计来说,能够更好地对我们的解释机制的可信度(tenability)进行检验。表1和表2也显示了阅读习惯在地区上的差异。无论是在书籍类型偏好还是在作家偏好上,我们都能从平均数上看出这四个城市之间的差异。这些差异在极大程度上显示出上海居民与其他城市居民相比更不愿意读书。事实上,在总共22种书籍类型的19种里面,上海居民都排在四个城市的最后。而在作家这一项上,上海居民则明显地喜欢王安忆,一个本地作者^①。

① 类似的,天津居民比其他城市的对应组居民更喜欢冯骥才,因为他是来自天津的作家。

可以有很多种解释来说明表1和表2所反映出来的这种差异。其中之一是:四个城市的受访者在人口组成上不同。但是,如果上海与其他三个城市之间的差别在计入这种可能性之后仍然明显,那我们就只能得出结论说,上海居民的文化知识与文化品位确实要次于其他三个城市的居民。在下一节中,我们将运用多元回归分析的方法来消去地区差异以外的因素在阅读习惯上所导致的差别。

解释变量

阶层:受到 Wright(1985)所说的“阶层的三个主要维度”(即对财产的控制、对各种组织的控制以及对技能的控制)的启发,我们根据受访者对自己职业的描述把他们重新归入八组。我们之所以在这里使用 Wright 的阶层研究思路,是因为它强调的是人在一种宰制性、剥削性的社会结构中所处的位置,而这,根据我们的判断,仍然适用于后改革时代的中国。在这八组中,有两个体现了对财产的控制(私人业主和自雇工作者),两个体现了对各种组织的控制(企业经理和党/政官员)。由于在所有劳动人口中那些对某种技能拥有某种控制力的人不仅数量巨大而且形态也比较多样,所以在这个维度上使用了四个组(包括专业人士、白领行政管理人员、蓝领工人以及服务业的工人)。

1) 服务业工人:从事这些职业的人是提供直接服务的无技能或者半技能工,这包括零售店的店员、修理工、厨师、清洁工和司机。

2) 制造业工人:从事这些职业的人是蓝领的体力劳动者,直接参与生产过程。

3) 自雇工作者:这些人不是任何人的雇员,他们或者从事服务业或者从事制造业的工作,他们没有雇员,而且也只有很少的资本和财产。在中国的绝大多数调查中,这些人被称为“个体户”。

4) 私人业主(private owner):从事这些职业的人也不受雇于人,但他们有雇员;而且拥有一定数量(substantial)的资本和财产。

5) 行政管理人:从事这些职业的人,是那些完成每日例行的(routine)白领任务的办公室职员。

6) 专业人士(professionals):属于这一组的人受过中等专科(或者以上)教育,职

务不超过科长。他们所要完成的任务同样属于白领范畴,但却不是每日例行的那种。

7) 企业经理人:从事这种职业的人,在工业或者其他赢利性企业中拥有科长以上的职务。

8) 党和政府的官员:从事这种职业的人在党/政机关拥有科长以上的职务。

在下一节的回归分析中,作为参照/省略组的是服务业工人。城市虚变量(city dummies):为了对当代中国的地区差异能够有某种把握,我们在1998年的调查选择了两个从收入和生活水平上看一跃成为在中国占据领先地位的城市(即深圳和上海,前者是临近香港的经济特区,后者则位于长江的入海口处),和另外两个接近全国平均水平的城市——地处华北的天津和中南地区的武汉。其中武汉是省略/参照组。

性别:已经有大量的经验研究注意到了文化消费中的性别差异(Nez, 1996; Brhagen & Katz-Cervo, 2000; Tepper, 2000)。在这些研究中,有一些研究者提出了这样的观点,即相比男性,女性会较少参与到高位文化中去(Green et al., 1990; Samuel, 1996);而另外一些人却得出了截然相反的结论,即女性更倾向于投入到高位文化中(DiMaggio, 1982; Bryson, 1996)。无论怎样,我们都需要注意到,在文化消费模式的形成中,性别这一因素明显地是在以一种独立于其他社会—经济因素的方式起着作用(Lamont & Lareau, 1988; Collins, 1992; Shaw, 1994; Belloni, 1996)。这就让我们必须把性别列入解释变量中。而为了对性别差异进行比较,我们把女性当成参照组。

教育(人力资本):教育被一致认为是决定文化差异的主要因素之一。它不仅让人积累文化知识,而且还能提高他们的审美鉴赏能力。因此,一般认为,教育水平较高的个体会更多地参与到高位的文化活动中,同时相比其他人他们也会拥有更大的文化储备(Gans, 1974)。经验研究也确实表明,在预测人的文化偏好时受教育程度是非常有价值的变量(Bennett, Eminson & Frow, 1999)。不过,我们没有使用连续的测度来衡量这个变量,而是把受过大学教育的人与没有受过大学教育的人进行对比。我们用了二个二值变量来表征一个受访者是否上过大学,1是上过,0是其他。这种两分之所以有意义,是因为在中国,一张大学文凭既是就业灵活性

(occupational mobility)的最主要的决定者,也是在预测一个人对高位文化的欣赏程度时与结果最为相关的因素。

年龄:无疑,年龄肯定会影响到人对文化财产的占有。一方面,随着年龄的增长,人们对各种文学类型的了解范围可能会逐渐增加(年龄效应)。另一方面,每一代人也都会有自己特殊的文化偏好(同期群体效应, cohort effect)——这也就是我们为什么会经常观察到“代沟”现象的原因。这两种类型的效应经常是交织在一起的,所以很难对其进行预测。在本研究中,年龄是以连续的方式测量的(以年为单位)。

第三节 研究获得的一些发现

在本节中,我们会首先描述一下依敏变量——品位簇(taste cluster)——的建构方法,以及它们所代表的文化内涵。之后,我们将会转而分析(反映在书籍类型偏好中的)文化知识和品位簇(反映在作家偏好中)文学知识和品位与阶层之间的相关关系,以及性别、教育和年龄各自所产生的净效应。

阅读的品位簇

我们的调查问题是针对22个书籍类型、20位作家提的。为了能够识别出阅读习惯的模式,我们不得不把这些杂乱无章的阅读活动类型简化到一个其数量易于处理的品位簇上去(Massten & Swingle, 1994)。而为了达到这一目的,我们分别对受访者的书籍类型偏好以及作家偏好用因素分析法配合最大变异转轴法(varimax rotation)进行了分析。

在表3中我们可以看到,类型偏好产生出四个不同的因素。这四个因素的累积解释变量相对较高,为58.7%;同时这四个因素的本征值都大于1。组成第一个因素的项目要么是审美编码的(比如古典文学、诗歌等等),要么就有一种明显的纪实或者记录的倾向(比如历史类书籍、传记等等)。这些都是一般认为与高位文

化联系在一起的类型。组成第二个因素的是那些跟自我提高(self-improvement)有关的书,比如“婴儿教育”、“日常生活知识”。第三个因素主要是那些商业管理人员可能会感兴趣的书籍。而四种类型的通俗小说则组成了第四个因素。

表3 转轴之后各因素所代表的书籍类型的比率
(Rotated Factor Loadings for Book Genres)

	高位文化	自我提高	管理相关	流行小说
外国和中国经典	.644	.376	-.028	.206
报告文学	.676	.402	.072	.116
传记	.612	.402	.155	.125
爱情小说	.068	.429	-.248	.603
武侠小说	.039	-.040	.128	.812
侦探	.261	.144	.198	.783
科幻	.405	.140	.242	.564
哲学	.596	.256	.275	.064
宗教	.644	-.102	.049	.215
历史/地理	.589	.218	.314	.167
体育	.352	.108	.502	.294
管理	.315	.239	.636	.030
日常	.270	.584	.334	.082
专业	.250	.568	.384	-.072
教辅材料	.212	.731	.174	.109
诗歌	.517	.506	.100	.100
自我提高	.612	.498	.160	.102
时事	.583	.335	.483	.041
关于改革的书	.537	.261	.557	.038
外交	.533	.279	.536	.116
股票/证券	.116	.137	.670	.137
儿童教育	.175	.659	.236	.228
本征值	4.603	3.296	2.698	2.322
累积解释变量量(%)	20.921	35.905	48.167	58.721

* 抽取方法:主成分分析

* 转轴方法:带 Kaiser 标准化的最大变异法

同样地,在尝试辨清受访者作家偏好之间的关系时,我们也获得了四个因素,总的变量解释率为 55.4%(表 4)。第一个因素是那些当代小说家,比如王安忆、苏童和王小波。尽管钱钟书的著名小说《围城》最早是在 20 世纪 40 年代出版的,但是对于绝大多数中国人来说,知道他已经是 80 年代之后的事情了,所以,他会被列入这个组并不奇怪。另外,通常认为偏爱当代文学家是文化品位高的一个标志。组成第二个因素的,是那些其作品在 50 年代到 80 年代之间曾受到政府强力推荐的作家。他们中有些人的有些作品甚至被选入中学或者高校的教科书。至于第三个因素中的作家,我们给了他们一个标签:“粉红经典”。除了金庸之外,这些作家的作品都曾经在 50 年代到 80 年代广泛流传,但与第二个因素所覆盖的那些作家相比,他们的作品并不被看做是“革命的”。在最后一个因素中则只有三个爱情小说女作家,即琼瑶、三毛和张爱玲。

表4 转轴后各因素所代表的作家的比率
(Rotated Factor Loadings for Literary Authors)

	当代小说	红色经典	粉红经典	爱情
Ba Jin(巴金)	.175	.776	-.004	.075
Lu Xun(鲁迅)	.080	.726	.061	.117
Yang Mo(杨沫)	.432	.612	.181	-.077
Qian Zhongshu(钱钟书)	.596	.288	.290	-.045
Wang Anyi(王安忆)	.629	.144	.222	.067
Jia Pingwa(贾平凹)	.603	.125	.405	.032
Wang Shuo(王朔)	.609	.293	.309	-.046
Su Tong(苏童)	.806	.049	.049	.171
Wang Xiaobo(王小波)	.768	.015	-.062	.207
Jin Yong(金庸)	.116	.033	.534	.199
Fang Jieai(冯骥才)	.378	.292	.327	.023
Qiong Yao(琼瑶)	-.042	.232	-.113	.708
Gatsby(高尔基)	.038	.696	.283	.084
Maupassant(莫泊桑)	.267	.333	.669	-.112
Mark Twain(马克·吐温)	.292	.206	.730	.010
Cao Xueqin(曹雪芹)	.105	.607	.228	.322
Su Dongpo(苏东坡)	.152	.464	.489	.261

续表

	当代小说	红色经典	粉红经典	爱情
Liang Xiaosheng(梁晓声)	.635	.123	.338	.008
San Mao(三毛)	.222	.118	.305	.663
Zhang Ailing(张爱玲)	.409	-.015	.408	.454
本征值	3.918	3.103	2.564	1.485
累积解释变量量(%)	19.590	35.104	47.925	55.352

* 抽取方法:主成分分析法

* 转轴方法:带 Kaiser 标准化的最大变异法

在文化品位研究中有一种很普遍的做法,即主观地把各选项分入高位文化、中位文化,或者低位文化三组之中(Levine, 1988; Bourdieu, 1990; Rubin, 1992)。我们的做法与此不同。我们所依据的并非我们自己的主观判断,相反,而是依据受访者自己对特定类型和特定作家的偏好编制了一个量表来进行判断。这个方法也让我们能够超越通常对高位文化和低位文化之间的区分。

回归分析

在把42个分立的阅读偏好归约成8个品位簇之后,我们就可以来讨论有关阅读品位、阶层以及各干预变量所产生的等效性之间的关系了。我们解决这个问题的方法是用独立变量对依数量进行多元回归分析。表5用五个多变量回归模型给出了有关受访者在书籍类型方面的知识及品位的结果,表6则是关于受访者在作家方面的知识和品位的,也是使用了五个回归模型。这两个表中的系数都是经过了标准化的(β 系数),因此可以理解成当表中左边的所有其他因素都保持不变时某个独立变量所作出的贡献,或者产生的“效应”。

表5 预测性变量对书籍类型偏好的影响(经过标准化的系数:β)

依变量和模型 预测性变量	书籍类型 的得分	属于高位 文化的书籍	自我提高 类书籍	管理相关 类书籍	流行小说				
个人特征									
性别(女=0)	0.080	**	0.052	-0.168	***	0.275	***	0.053	
大学文凭(=1)	0.217	***	0.214	***	0.232	***	-0.013	-0.134	***
年龄	-0.131	***	0.069	*	-0.166	***	-0.006	-0.246	***
城市虚拟变量 (武汉=0)									
上海	-0.335	***	-0.158	***	-0.217	***	-0.261	***	-0.017
天津	-0.090	**	-0.003		-0.054		-0.133	***	0.007
深圳	0.042		-0.028		0.014		0.079	*	0.037
阶层 (服务业工人=0)									
党/政官员	0.167	***	0.176	***	0.036		0.067		0.018
专业人士	0.270	***	0.099	*	0.284	***	0.090		0.022
制造业工人	0.042		-0.056		0.108	**	0.014		0.030
私营企业主	0.051		0.013		0.027		0.034		0.030
自雇工作者	-0.048		-0.123	***	0.065		-0.014		-0.021
企业行政管理人 员	0.185	***	0.064		0.170	***	0.038		0.072
企业经理人	0.166	***	0.082	*	0.056		0.193	***	-0.021
Adj. R-square	0.141		0.150		0.151		0.057		0.029
案例数	645		647		647		647		647

表6 预测性变量对文学家偏好的影响(经过标准化了的系数:β)

依赖变量和模型 预测性变量	读过作者数	当代小说	红色经典	粉红经典	爱情小说
个人特征					
性别(女=0)	0.045	-0.023	0.048	0.090	**
大学文凭(=1)	0.158	**	0.204	**	**
年龄	0.035	-0.057	0.099	**	**
城市虚拟变量 (武汉=0)				-0.055	-0.085
上海	-0.164	**	-0.042	**	0.020
天津	-0.039	-0.109	**	0.088	**
深圳	-0.102	**	0.036	-0.161	**
阶层 (服务业工人=0)				-0.058	0.058
党/政官员	0.141	**	0.128	**	0.123
专业人士	0.193	**	0.151	**	0.121
制造业工人	0.017	-0.021	-0.022	0.040	**
私营企业主	-0.004	-0.036	-0.033	0.040	0.116
自雇工作者	-0.082	*	-0.055	-0.048	0.010
企业行政管理人员	0.093	*	0.073	0.031	0.079
企业经理人	0.118	**	0.165	**	0.079
Adj. R-square	0.141	0.150	0.151	0.057	0.029
案例数	660	641	641	641	641

和布迪厄以及 Peterson 一样,无论是第 1 栏中(用单因素法获得的)反映书籍类型数量或者作者熟悉程度的分值,还是第 2 栏中(用因素分析法得到的)对应高位文化书籍的因素分值,我们都在书籍类型偏好中发现了很强的阶层效应。在上述两种情况中,那些在工作单位里拥有权威的人(党/政官员和企业经理人)和/或拥有专业技能的人(专业人士)都要比蓝领和自雇工作者读得更广泛,而且也更经常。有意思的是,当对教育和年龄变量进行控制之后,与那些拥有生产工具的人(私营企业主和自雇工作者)最为相似的是工人阶层(制造业工人和服务业工人),这似乎说明,阶层的区分是独立于收入或者权势的。

至于自我提高类书籍、管理相关类书籍以及流行小说这三个因素,阶层的区分就没有那么一致和强烈了。读自我提高类书比较多的是专业人士、商业行政管理人员以及制造业工人,而企业经理人的阅读兴趣则特别集中在那些与管理相关的书籍上。至于那些最近大量被改编成电视剧的流行小说,它完全不受阶层的影响,对这一偏好有明显影响的变量只有年龄和教育。

在所有关于阅读面以及(除小说以外的)书籍类型偏好指标上,上海居民的得分都一致地低于其他城市对应组中的居民,而且这种地域效应一致地强于阶层、性别或者年龄的效应(1 栏~4 栏)。由于这些系数代表的是净效应,是在让所有其他属性(包括大学文凭)保持不变的情况下得到的,所以这一结果所体现出来的模式非常值得注意。

在总分(第 1 栏)方面,男性的得分要高于女性,而年轻人的得分要高于年龄较大的人——甚至当我们控制住教育和职业这两个变量之后结果也仍然如此。不过,这个结果并非在所有四种书籍类型中都是如此。对于属于高位文化的书籍(第 2 栏)来说,性别差异并不明显,同时年轻人的得分实际上要低于年龄较大的人。也许,随着年龄的增长人的文化能力也会增长。不过,看起来,年轻人和妇女比年龄较大的人和男人更喜欢看自我提高类的书。相反,男人在阅读管理相关的书籍时更积极一些。至于小说,却没有有什么性别差异。最喜欢读这类书的人是年轻人和没有受过大学教育的人。

大学教育确实有效果。那些受了大学教育的人往往会比那些没上过大学的人读更多类型的书。教育对阅读品位也同样有强决定性:事实上,除非大学毕业生的阅读品位,大学毕业生读高位文化书和自我提高类的书要多,但读流行小说则较少。

在文学知识这一项上,文化和政治精英们要远远超过其他职业阶层。不过,在经济精英内部却存在着一种两分现象。尽管国有企业经理人的表现类似于专业人员和官员,但私营企业主的行为却与工人还有自雇工作者更为相像,后三类人群构成了文学知识方面排名最低的社会群体(第 1 栏)。至于文学品位,与工人阶层相比,专业人士和党/政官员对几乎所有类型的文学产品都感兴趣——只除了那种情感充沛的爱情小说以外。而企业经理人则会消费更多的当代小说,不过,对于其他种类的文学他们却几乎完全不感兴趣。私营企业主在文学品位上非常独特,因

为,跟所有其他阶层都不一样,他们读得更多的是爱情小说(第2栏至第5栏)。

正如可以预料的那样,教育对文学欣赏有巨大的影响。那些上了大学的人要比别的人读得多得多。而且他们确实是“杂食动物”——喜欢读的书不仅包括当代的小说,而且也包括“红色”和“粉红”经典。只有那些属于低位文化的爱情小说不能激发他们的热情。

尽管职业阶层和教育在文学作品阅读面这一项上有非常一致的作用,但是性别、年龄和地域对文学作品阅读面的影响却有很大的变化,有时候甚至会相互冲突。比如,从总体上来说,年龄对读过的作家的数量并无影响,但是年龄较大的读者对红色经典的阅读明显较多,而年轻人则更多去读爱情故事。尽管我们的数据并不允许我们作出很强的论断,但是我们仍然愿意提出这样的假设:年龄较大的读者这种突出的阅读习惯可能反映了某种同期群体效应,即“文化大革命”之前的小学和中学课程设置上的特殊性。同样值得一提的事情是,从总体上看,性别差异并不影响读过的作家的数量,但是,男性很明显对粉红经典感兴趣,而女性的兴趣点则在爱情小说。

与我们在书籍类型那一项上得到的结果一样,我们发现,上海居民在文学方面也同不如其他三个城市的对应人群:读得比较少,文学知识也比较少。不过,当书籍类型改变时,这种排名却会发生变化,而这也更进一步加强了我们在地区差异的意义方面所作的论证。事实上,尽管从总体上说上海和深圳在读过的作者数这一项上的得分要相对低一些,而且到了“红色经典”这一项时差距还要大,但他们在阅读当代小说、“粉红经典”或者爱情故事这几项上的得分并不比其他城市低。与此形成对照的是,天津居民则显示出对“红色经典”的强烈兴趣以及对“粉红经典”的强烈厌恶。

第四节 总结

对于文化资本这一概念可以有两种理解:一是与众不同的文化品位,另一种则是文化技能上的储备。于是,文化上的不平等也就能够以两种形式出现,即“品位

的等级制度”和“知识的等级制度”(Erickson, 1996: 219)。通过对阅读实践方面的社会差异进行考察,本论文运用多因模型对各种决定着中国城市文化不平等的因素进行了评估。从本文所报告的那些经验研究结果中可以得到两个一般性的结论。第一,可以证实,阶层确实是一种最一致地起着分化作用的因素,第二,地理因素也经常留下同样明显的烙印。

无论是从阅读习惯还是文学品位上看,在精英阶层和工人阶层之间都已经表现出一种文化上的分化。一般来说,那些占据着经理职务的人,以及那些专业人士,他们最愿意读的书是那些在智力上有挑战性的书,或者作者是有文学声望的人所写的书。同时,他们的阅读面也更广,知道的作家也更多。与此形成对照的是,所有的蓝领工作者都对读书不太积极——无论是什么类型的书都是如此。在所有的阶层中,自雇工作者是文化资本最少的群体。这一阶层的人对阅读活动的投入程度甚至比制造业工人和服务业工人还要低。这可能是因为这些自雇工作者往往要么是无法在正式的经济部门中找到工作的人,要么是已经被正式的经济部门解雇的人。另外,私营企业主也是一个很特殊的案例。他们所拥有的经济资本是所有阶层中最多的。但是,不同于其他精英,他们只占有很少的文化资本。从阅读习惯上来看,他们和工人阶层更为相像,而不太像是精英阶层。也许,这个新兴的资本者阶层还太过年轻。如果在10~20年后我们再来检查一下他们的文化储备和文化状态,可能会是一件非常有意思的事情。

在上述观察中,惟一的(同时也是非常有意思的)例外是流行小说。这种类型的书籍,在中国传统文化中就被看不起。我们发现,对于这个书籍类型,各职业阶层存在着惊人的一致,事实上这种一致甚至超越了精英阶层跟自雇工作者以及其他体力劳动者之间的沟壑。惟一能在小说偏好上造成分化的因素是年龄和教育。这一结果跟其他(发现了压倒阶层效应的同期群体效应的)大众消费研究是一致的。(Davis, 2000)

我们的分析导致了一个一般性的结论,即中国社会的分化不仅仅是沿着经济上的分界线进行的,它同时也是沿着文化上的分界线进行的。从前面的分析可以看出,来自不同社会阶层的个体之间已经有了明显的文化消费模式。或者,如果我们使用欧洲和北美的社会科学词汇来进行表述的话,那么可以说,文化资本已

经表现出一种在各职业阶层间的不平均分布,而这又可能会部分地推动对社会阶层之间的边界的规定,或者使得这一边界进一步明确化。如果把拥有文化资本理解为拥有大量不同类型的文化知识以及拥有欣赏高位文化产品的能力,那么,就拥有文化资本能够让个体在参与各种社会经济活动中占据某种优势地位这一点而言,谁在中国占有更多的文化资本,谁就可能更有能力来适应这个龙蛇混杂、迅速变化的社会。

不过,尽管阶层确实很重要,但它却不是影响文化偏好的唯一因素。与阶层效应同样明显,文化资本在分布上呈现出一种区域性的模式。不过,它在不同区域上的具体分布情况却跟我们所预料的有点出入。基于过去的历史,对外来文化的开放程度以及社会经济发展的水平三项考虑,人们可能会估计说上海和深圳的居民应该比天津和武汉对应组的居民在文化上占有某些优势。特别是,上海还经常被认为是中国最具都市色彩的城市。可是,与这种非常普遍的想法相反,我们发现上海的居民其实是最不爱读书的。和其他三个城市相比,除了小说之外,他们在所有类型的书上都是读得最少的。他们的文化品位,一般而言,也相对较低。由此我们得到结论说,上海的居民比其他城市占有相对较少的文化资本——至少就读书这一点而言是如此。

那么,该如何解释这一令人困惑的发现呢?有些人可能会想,我们在上海的受访者一定没有正确理解问卷上的问题,或者也许是因为他们比其他城市的居民更诚实,更愿意承认他们的无知。这种说法有可能成为一个解释,不过几率很小。因为,只说一点,在对文学家的知识这一项中,上海居民回答“从来没听说过”这个答案的人在四个城市中最少的。还有另外一种解释是,上海居民的闲暇时间要比其他城市的人少。不过,就算确实如此,那这种时间上的约束也很难解释上海居民在阅读品位上的问题。当然,我们还可以把在上海居民身上所观察到的这种怪异现象归结于不同城市提供文化储备的能力不同——上海人可能比其他三个城市的居民有更多的娱乐形式。而他们之所以阅读面窄,喜欢的作家也少,可能是因为他们正忙着进行别的休闲活动。当我们向受访者询问他们在上一年看过几部电影、几次体育赛事,在城里逛过几趟(city tour),看过几次展览、音乐会和戏剧的时候,上海居民在5个领域中,有3个得分都高过全部4个城市的平均分——见表7。

不过,在艺术展览这一项上,上海低于深圳,而后者在阅读面上(与此非常一致地)要优于前者,知道的作家也多。事实上,存在着两种类型的文化:可显示的和不能显示的(displayable and non-displayable)。也许,在可显示的文化这方面,上海居民确实是显得是处在高位,但在不能显示的文化领域比如阅读中,他们的表现就比较差了。最后,我们也可以提出这样的假设,上海人之所以更少地卷入这种积累文化资本的活动中,是因为他们生活在一个更为原子化的商业文化中。我们并不肯定我们是否愿意让我们的推论走得这么远,不过,各种迹象看起来确实是在把我们往这个方向上引。

表7 在过去的12个月中,你有多少次参加下面的活动?(平均值)

	总分	上海	天津	武汉	深圳
电影	1.11	1.31	.61	1.15	1.67
体育赛事	.46	.37	.35	.48	.83
城市观光(City Tours)	1.84	1.33	1.92	1.99	2.43
音乐会跟戏剧	.36	.38	.31	.34	.48
艺术展览	.45	.65	.33	.41	.41

尽管我们不能得到一个确定的解释,不过,数据却清楚地显示出,除了阶层、教育、性别和年龄上的差异之外,在城市之间也存在着明显的文化差别。也许,这种地区差异体现着学者们称为“亚文化”的东西。这样一来,我们的受访者的阅读习惯就表明了这样一个事实,即,随着中国的经理人、专业人士和企业精英越来越投身到全球市场之中,随着他们所受国家“同质化”政策的控制越来越少,不同地域之间的价值和品位也可能像不同阶层之间的价值和品位一样分化得越来越厉害。

总之,如果不平等是一个多维度的现象,那么在研究社会分化的时候,对那种作为文化资本存在的非货币财产进行分析,与分析收入的分布状况是同样重要的。不过,到今天为止,在那些以中国的社会层级化过程和地区不平衡为研究对象的英语文献中,还几乎看不到这样的分析。我们希望我们的研究能够为对不平等现象进行经验研究指出一条新的道路。

参考文献

- Aschaffenburg Karen E. On the Distribution of Cultural Capital: Social Location and Cultural Participation. [Ph. D. dissertation]. Stanford University, 1995
- Belloni Maria Carmen. Leisure and Her Own Time: Italian Woman's Long March. In: Samuel N., ed. Women, Leisure and the Family in Contemporary Society: A Multinational Perspective. Wallingford: CAB International, 1996. 89 ~ 109
- Bennett Tony, Michael Emmison, and John Frow. Accounting for Tastes: Australian Everyday Cultures. Cambridge: Cambridge University Press, 1999
- Bihagen Erik, and Katz - Gerro Tally. Culture Consumption in Sweden: The Stability of Gender Differences. *Poetics*, 2000, 27 : 327 ~ 349
- Bourdieu Pierre. Outline of a Theory of Practice. Cambridge, England: Cambridge University Press, 1977
- Bourdieu Pierre. Distinction: A Social Critique on the Judgment of Tastes. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1984
- Bourdieu Pierre. The Market of Symbolic Goods. *Poetics*, 1985, 14: 13 ~ 44
- Bourdieu Pierre. Photography: A Middlebrow Art. Reprint, Stanford, CA: Stanford University Press, 1990
- Breen Richard and Rotman David B. Class Stratification: A Comparative Perspective. Hertfordshire: Harvester Wheatsheaf, 1995
- Bryson Bethany. "Anything but Heavy Metal": Symbolic Exclusion and Musical Dislikes. *American Sociological Review*, 1996, 61: 884 ~ 899
- Collins Randall. Women and the Production of Status Culture. In: Lamont M. and Fournier M., ed. Cultivating Differences: Symbolic Boundaries and the Making of Inequality. Chicago: University of Chicago Press, 1992. 213 ~ 231
- Davis Deborah S. Introduction: A Revolution in Consumption. In: Deborah S. Davis, ed. The Consumer Revolution in Urban China. Berkeley: University of California Pr., 2000. 1 ~ 22
- Davis Fred. Fashion, Culture, and Identity. Chicago, IL: University of Chicago Press, 1992
- DiMaggio Paul. Cultural Capital and School Success: The Impact of Status Culture Participation on the Grades of U. S. High School Students. *American Sociological Review*, 1982, 47: 189 ~ 210
- DiMaggio Paul. Classification in Art. *American Sociological Review*, 1987, 52: 440 ~ 455
- DiMaggio Paul. Social Structure, Institutions and Cultural Goods: The Case of The United States. In: Bourdieu P. and Coleman J., ed. Social Theory for a Changing Society. New York: Russell Sage Foundation, 1991. 133 ~ 155
- DiMaggio Paul. Social Stratification, Life - Style, and Social Cognition. In: Boulder D. Grusky. Social Stratification. CO: Westview Press, 1994. 458 ~ 465
- DiMaggio Paul, Evans John, and Bryson Bethany. Have Americans' Social Attitudes Become More Polarized? *American Journal of Sociology*, 1996, 102: 690 ~ 755
- DiMaggio Paul and Mohr John. Cultural Capital, Educational Attainment, and Marital Selection. *American Journal of Sociology*, 1985, 90: 1231 ~ 1261
- DiMaggio Paul and Ostrower Francie. Participation in the Arts by Black and White Americans. *Social Forces*, 1990, 683: 753 ~ 778
- DiMaggio Paul and Peterson Richard. From Region to Class, the Changing Locus of Country Music: A Test of the Massification Hypothesis. *Social Forces*, 1975, 53: 497 ~ 506
- DiMaggio Paul and Useem Michael. Social Class and Arts Consumption: The Origins and Consequences of Class Differences in Exposure to the Arts in America. *Theory and Society*, 1978(5): 141 ~ 161
- Erickson Bonnie H. What is Good Taste Good For? *Canadian Review of Sociology and Anthropology*, 1991, 28: 255 ~ 278
- Erickson Bonnie H. Culture, Class, and Connections. *American Journal of Sociology*, 1996, 102: 217 ~ 251
- Gans Herbert J. Popular Culture and High Culture. New York: Basic Books, 1974
- Ganzeboom Harry B. G. and Kraaykamp Gerbert. Lifestyle Differentiation in Five Coun-

- ties. In: Evans M., Ganzeboom H. B. G., and Graaf N. D. De., ed. *Lifestyle and Social Stratification in Comparative Perspective*. Unpublished manuscript, 1992
- Gastil R. D. *Cultural Regions of the United States*. Seattle: University of Washington Press, 1975
- Giddens Anthony. *The Class Structure of the Advanced Societies*. London: Hutchinson, 1973
- Green Eileen, Habron Sandra, and Woodward Diana. *Women's Leisure, What Leisure?* London: Macmillan, 1990
- Hall John. *The Capital (s) of Culture: A Nonholistic Approach to Status Situations, Class, Gender, and Ethnicity*. In: Lamont M. and Fournier M., ed. *Cultivating Differences: Symbolic Boundaries and the Making of Inequality*. Chicago: University of Chicago Press, 1992. 257~285
- Halle David. *Inside Culture: Art and Class in the American Home*. Chicago, IL: University of Chicago Press, 1993
- Hedberg Dick. *Subculture: The Meaning of Style*. New York: Methuen, 1979
- Kang Xiaoguang, Wu Yulun, Liu Dehuan, & Sun Hu. *Zhongguoren dushu touzhi*: 1978-1998 *dazhong dushu shengjia bianqian diaocha* [A Study of Reading in China: Changing Patterns of Reading. Habits between 1978 and 1998]. Nanning: Guangxi Education Press, 1998
- Katz - Gerro Tally. *Cultural Consumption and Social Stratification: Leisure Activities, Musical, and Social Location*. *Sociological Perspectives*, 1999, 42(4): 627 ~ 646
- Katz - Gerro Tally, and Shavit Yossi. *The Stratification of Leisure and Taste: Classes and Lifestyles in Israel*. *European Sociological Review*, 1998, 14(4): 369 ~ 386
- Kraaykamp Gerbert and Dijkstra Kainka. *Preferences in Leisure-Time Book Reading: A Study on the Social Differentiation in Kook Reading for the Netherlands*. *Poetics*, 1999, Vol. 26: 203 ~ 234
- Kraaykamp Gerbert and Nieuwebeerta Paul. *Parental Background and Lifestyle Differentiation in Eastern Europe: Social, Political, and Cultural Intergenerational Transmission in Former Socialist Societies*. *Social Science Research*, 2000, 29: 92 ~ 122
- Lamont Michele. *Money, Morals, and Manners: The Culture of the French and the American Upper - Middle Class*. Chicago, IL: University of Chicago Press, 1992.
- Lamont Michele and Fournier Marcel, eds. *Cultivating Differences: Symbolic Boundaries and the Making of Inequality*. Chicago, IL: University of Chicago Press, 1992
- Lamont Michele and Lareau Annette. *Cultural Capital: Allusions, Gaps and Glissandos in Recent Theoretical Developments*. *Sociological Theory*, 1988, 6: 153 ~ 168
- Lamont Michele, Schnalzbauer John, Waller Maureen, and Weber Daniel. *Cultural and Moral Boundaries in the United States: Structural Position, Geographic Location, and Lifestyle Explanations*. *Poetics*, 1996, 24: 31 ~ 56
- Levine Lawrence W. *Highrow/Lowrow: The Emergence of Cultural Hierarchy in America*. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1988
- Marsden Peter V. and Reed John Shelton. *Cultural Choice: Among Southerners: American Behavioral Scientist*, 1983, 26: 479 ~ 492
- Marsden Peter V. and Reed John Shelton, Kennedy Michael D., and Sunson Kandi M. *American Regional Cultures and Differences in Leisure-Time Activities*. *Social Forces*, 1982, 60: 1023 ~ 1049
- Marsden Peter V. and Swingle Joseph F. *Conceptualizing and Measuring Culture in Surveys: Values, Strategies, and Symbols*. *Poetics*, 1994, 22: 269 ~ 289
- Milner Andrew. *Class and Cultural Production: The Intelligentsia as a Social Class*. Paper presented to the 1999 Cultural Studies Association of Australia Conference, University of Western Sydney, Parramatta, December 3-5, 1999
- Netz Yael. *Time Allocation and Leisure Preferences of Women in Israel*. In: Samuel N., ed. *Women, Leisure and the Family in Contemporary Society: A Multinational Perspective*. Wallingford: CAB International, 1996. 219 ~ 233
- Peterson Richard A. *Understanding Audience Segmentation: From Elite and Mass to Omnivore and Univore*. *Poetics*, 1992, 21: 243 ~ 258
- Peterson Richard A. and Kerri Roger M. *Changing Highrow Taste: From Snob to Omnivore*

- vore. *American Sociological Review*, 1996, 61:900 ~ 907
- Peterson Richard A. and Sirkus Albert. How Musical Tastes Mark Occupational Status Groups. In: Lamont M. and Fournier M., ed. *Cultivating Differences: Symbolic Boundaries and the Making of Inequality*. Chicago: University of Chicago Press, 1992. 152 ~ 186
- Royak Chns. *Capitalism and Leisure Theory*. London: Tavistock, 1985
- Rubin Joan Shelley. *The Making of Middlebrow Culture*. Chapel Hill, NC: University of North Carolina Press, 1992
- Sammuel Nicole, ed. *Women, Leisure and the Family in Contemporary Society: A Multinational Perspective*. Wallingford: CAB International, 1996
- Scott John. *Stratification and Power: Structures of Class, Status, and Command*. London: Polity Press, 1996
- Shaw Susan M. Gender, Leisure, and Constraints. Towards a Framework for the Analysis of Women's Leisure. *Journal of Leisure Research*, 1994, 26(1): 8 ~ 22
- Sobel Michael. *Lifestyle Differentiation and Stratification in Contemporary U. S. Society: Research in Social Stratification and Mobility*, 1983, 2: 115 ~ 144
- Stockmans Mia J. W. *Reading Attitude and Its Effect on Leisure Time Reading*. Poetics, 1999, 26: 245 ~ 261
- Tepper Steven J. *Fiction Reading in America: Explaining the Gender Gap*. Poetics, 2000, 27: 255 ~ 275
- Ultee Wout C., Batenburg R., and Ganzeboom Harry B. G. Cultural Inequalities in Cross - National Perspective. Paper presented at the meeting of the ISA Research Committee on Social Stratification, Trento, Italy, May 14 - 16, 1992
- Van Rees Kees, Vermaat Jeroen, and Verboord Marc. *Cultural Classification under Discussion: Latent Class Analysis of Highbrow and Lowbrow Reading*. Poetics, 1999, 26: 349 ~ 365
- Veblen Thorstein. *The Theory of the Leisure Class: An Economic Study of Institutions*. New York: Mentor, [1899] 1953
- Weber Max. *Economy and Society*. Translated by G. Roth and C. Wittich. Berkeley: University of California Press, [1922] 1978
- Wilson John. *Sociology of Leisure*. *Annual Review of Sociology*, 1980(6): 21 ~ 40
- Wright Erik O. *Classes*. London: Verso, 1985
- Zolberg Vera. *Constructing Sociology of the Arts*. Cambridge, England: Cambridge University Press, 1990

陆丁 译