

# 共享經濟：有誰快活有誰愁

鄭宏泰 陸觀豪

科技改變世界，進入新千禧世紀以來，資訊科技尤其一日千里，虛擬商貿更覺如魚得水，社會大眾則趨之若鶩。智慧城市似乎無所不在，知能產業似乎無所不能，不但古人戲言「秀才不出門，能知天下事」夢想成真，就連主婦不出門能購天下物、富豪不出門能理天下財等，亦非紙上談兵了。

內地人手一機（智能電話），衣食住行離不開二維碼，線上路路通，更可謂羨煞港人。不過，大眾有否歇一歇、想一想，共享經濟方興未艾，風光背後到底有誰快活有誰愁？

## 破舊有餘 立新不足

太陽底下無新事，共享經濟絕非新事物，也非什麼創新科技。美國加州快速公路網早已設有特別車道（以紙牌鑽石作標誌，俗稱鑽石線），只准兩人共乘車輛使用，鼓勵鄰里互助，減少道路擠塞，減省能源虛耗，減低廢氣排放。

異曲同工，香港早年盛行的士共乘上班，不必相識，按人頭收費，俗稱「釣泥鯉」；司機賺取里程差額，乘客節省獨乘車資，各得其所。值得留意者，昔年無智能手機、無寬頻網絡、也無電子收付，是自由市場經濟規律使然。就以共乘的士為例，上班時段僧多粥少，供不應求，不失應急之道，雖抵觸法規，已習非成是，執法者疲於奔命也成效不彰。不過，自從電召租車盛行，集體運輸四通八達，「釣泥鯉」已無疾而終。

今日科技發達，手機應用程式包羅萬有，造就不少新興經濟產業，但破舊有餘，立新不足。談到創新科技，離不開有創新科技搖籃雅號的美國矽谷，英國廣播公司電視頻道最近製作特輯《矽谷揭秘》（*Secrets of Silicon Valley*），揭露虛擬商貿共享經濟的內情，喚醒社會大眾正視得失利弊。

特輯走訪兩大網召租車及網約民宿集團，了解背後理念，分析理想與現實。共享經濟所追求者，不外乎物盡其用，各傾所能、各取所需、各有所得等理想，是否現實乃見仁見智。不過，理念源於資本市場、自由經濟，設有幾個大前提，包括私有產權、經濟發達、物質有餘等條件。

就以網約民宿為例，構思源於三藩市舉行國際會議，酒店賓館緊張，有人靈機一觸，網上帖文，臨時出租私宅閒置房間並包早餐，反應熱烈。有人腦筋靈活，洞悉商機，應用資訊科技，設置網上平台，撮合供求，迅即壯大，擴展至環球集團。同樣道理，網召租車源自上下班共乘企業化，私用車閒置轉為載客賺取外快，既環保也利人利己，一舉兩得。

矽谷夢想家不諱言，破舊始可立新。兩大集團是先行者，打破常規，顛覆市場，追逐理想。網召網約優點是供求雙方直接交易，免除中介及交易成本，理論上貨真價實，兩蒙其利。顛覆舊經濟，表面上損失者是出租車主、旅店東主等資本家，但實際上消費者也得不償失，核心因素是法定權利欠保障。就以網上代購代取熟食外賣為例，即使特約供應商也難保不偷工減料；況且須就近落單，出貨即送，取其快平熱，消費者往往無從選擇。如何確保衛生合乎標準、質量合乎說明？

網召服務外篇卻是另一回事。印度海得拉巴達（Hyderabad）位列四大城市，按2015年統計，人口862萬，住戶約192萬，交通基建落後，道路經常擠塞，故摩托車普及。統計市內有171萬輛摩托車、43萬輛私家車、1.8萬輛的士。按此推算，約每1.1戶擁有1輛電單車，約每4.5住戶擁有1輛私家車，約每469人有1輛的士。對比香港，人口較少，住戶有250萬，但交通基建發達，道路四通八達。私家車擁有率相若，的士供應率約每405人有1輛。可見海得拉巴達不論先天或後天，皆欠缺條件發展共乘共享。

該特輯進一步指出，的士司機原來受僱，收入微薄。網召租車集團利誘司機轉職自僱，且協助借貸

租購私家車，營造有利條件，拓展市場。早期轉職者收入可觀，吸引不少後來者。不過，網召租車並非的士，司機毋須領牌，更吸引業餘者加入賺外快。集團又來者不拒，但需求卻追不上，形成僧多粥少，不少自僱全職司機入不敷支，陷入困境，進退兩難，有被遺棄之感。

回看香港的情況，香港向來取締私用車出租載客，保障乘客安全，也保障職業司機生計，卻令的士業故步自封，百病叢生，租更制根深柢固，積習難返。網召租車遂有機可乘，可說是給的士業界當頭棒喝，可惜業界卻好整以暇，未深入思考如何提升服務。

## 公寓原租客遭逼遷

其實，網召租車並非解決當前的士行業問題之道，近來網召租車接連出事，便暴露基本癥結錯綜複雜，而問題又不是消費者委員會想像般簡單，尤其出現了規管難、不管也難的頭痛問題，不可不察。

法例規定，車輛必須購買第三者保險。顧名思義，是不問過失公共責任意外保險。若以身試法，私用車無牌出租牟利，違背投保基礎，影響保單失效，車主責任無限，後果堪虞。

雖無明文規定投保人，礙於法律原則，車主不可假手他人代勞，也無從修例改變現實。若私用車可合法出租，變成一業兩制，則未見其利先嘗其弊。紐約市修例可兩制並存，皆因的士實行公司制，而且限制網召租車數量。

特輯也報道網約民宿，濫觴異曲同工。西班牙巴塞隆拿是旅遊熱點，也是同名歐洲足球勁旅主場，每年遊客及球迷數以萬計，短期住宿需求龐大。有房屋經紀洞悉商機，見獵心起，包租公寓經營網約民宿，加入國際集團，其門如市。租金飛揚，公寓原租客遭逼遷，徬徨無助，社運組織發動抗爭，衝突頻生。

據報道，有經紀竟包租十多幢公寓之多，網約民宿乖離共享經濟原意，名不副實，影響民生。其實公

寓不同賓館，樓宇安全設備要求較低，潛在風險不容忽視，住客欠完善保障，業主難推卸責任。香港高樓大廈林立，凡接待短租（1個月內）住客者，須依法領賓館牌照，以策安全，共享民宿知易行難，陷阱不容忽視。

## 難與工業及電腦革命相比

一言蔽之，虛擬商貿共享經濟背後，仍是實體經濟，就算交易方式革新，結算方式革新，也跳不出貨銀兩訖這五指山。繞過中介直接交易，所得者是減價，所失者是保障，前者效果立竿見影，後者衝擊不易察覺，因事故發生時悔之恨晚。

個人取捨事小，社會利害事大。政府對此利害得失似乎拿捏未準，所以取態上甚為曖昧，令人擔憂，虛擬銀行換湯不換藥，是典型例證。若規管從嚴，實體銀行的網上交易綽綽有餘，何必另起爐灶？若規管從寬，無疑移礁就船，有何充分理據？

共享經濟方興未艾，有人喻作新工業革命，同樣顛覆秩序，實情是南轅北轍。工業革命以機械替代人力，革新工序，提高生產力，產量激增，品質提高，售價降低，薄利多銷；電腦革命亦能產生同樣提升生產力、增加產量，但又降低生產成本與貨物價格等效果，共享經濟則不盡然。

實質點說，共享經濟是化整為零，活用虛擬商貿，買賣雙方直接交易，省時省力省錢，角色更可隨時互換。網召租車平台沒一車一乘，服務遍及全球；網約民宿平台無一房一舍，賓館分布各地。其實借用人家財產勞力，坐享其成，與工業革命及電腦革命相比，有天壤之別。

況且，異變防不勝防，印度海得拉巴達網召租車寧濫毋缺，西班牙巴塞隆拿網約民宿偷天換日，有人快活有人愁，前車可鑑，值得反省。

鄭宏泰為香港中文大學香港亞太研究所助理所長；陸觀豪為退休銀行家、中大亞太研究所名譽研究員、工商管理學院客座教授