

文革經歷，有些人還是文革中的風雲人物，文革是他們生命歷程中難以忘懷的一部分。例如現居美國的駱小海曾是清華附中紅衛兵著名的三論造反精神大字報的起草者；定居澳大利亞的楊小凱曾是著名「異端」思潮代表作湖南省無聯〈中國向何處去？〉的作者；這部《書目索引》的編輯者宋永毅，文革期間也曾有過類似參與和受迫害的經歷。今天，不論他們是否保留中國國籍，他們的回憶、思考和研究，都是中國和世界文革學的重要組成部分。

現今的世界文革研究可以說有三支隊伍：一支是中國的學者；一

支是西方的學者；第三支就是海外華僑華人學者，北京一家雜誌稱其為文革研究的「第三軍團」。這支「第三軍團」以其中國歷史文化背景見長於西方學者，又以其自由的學術環境、較為優裕的資金來源見長於中國學者，故而學術成果顯著。據了解，主要由旅美華人學者宋永毅、周原、丁抒、王友琴等人編纂的影印文革歷史資料彙編《新編紅衛兵資料》，將從1999年開始由美國的中國研究資料中心 (Center for Chinese Research Materials) 陸續出版大約一百卷。相信這部《書目索引》將如其編輯者所期待的那樣，能夠給予世界範圍的文革研究一個有力的推動。

張玉法著《中華民國史稿》簡介

● 鄭會欣



張玉法：《中華民國史稿》(台北：聯經出版事業公司，1998)。

近二十年來，隨着大量原始檔案的陸續開放，海峽兩岸意識形態也不同程度地有所寬鬆，因而有關民國歷史的研究已由「險學」變為「顯學」，成為眾多歷史學家共同關心的一個熱點。張玉法教授的新著《中華民國史稿》正是這一研究趨勢的顯著標誌。

近二十年來，隨着大量原始檔案的陸續開放，海峽兩岸意識形態也不同程度地有所寬鬆，因而有關民國歷史的研究已由「險學」變為「顯學」，成為眾多歷史學家共同關心的一個熱點。張玉法教授的新著正是這一研究趨勢的顯著標誌。

中央研究院院士張玉法教授是著名歷史學家，著作等身，代表作包括《清季的立憲團體》、《清季的革命團體》、《民國初年的政黨》、《辛亥革命史論》等十多部，而其二十年前所著的《中國現代史》，長期以來一直是台灣和香港等地大學的教材，影響極大。

1991年，當時的中央研究院院長吳大猷先生希望有學者寫一部「國人皆可讀的、客觀信實而又分析深入」的中國近代史。這一倡議得到不少學者的認同，結果晚清部分由劉廣京教授執筆，陳永發教授撰寫中共部分（書名為《中國共產黨七十年》），而張玉法教授所著的《中華民國史稿》就是其中的民國部分。張著上限始自辛亥革命、民國初建，下限一直到最近十多年的國民黨取消黨禁、全面改選中央民意代表，因此也可以將其看成是近八十年來的一部中國現代歷史。

本書除導論外共分十章，將這八十多年的歷史分為三個時期：第一個時期（1912-28）是北洋政府統治時期，當時北京政府是國際間承認的唯一合法政府；第二個時期（1928-49）是國民黨統治大陸的時期，這也是本書的重點所在（第四章至第八章，佔了幾乎一半篇幅）；第三個時期（1949年以來）是國民政府失去大陸、退守台灣這段時間。作者認為，民國歷史的這三個時期儘管在大政方針和立國態勢上有很多不同，但國家的發展趨勢仍是走向現代化，並進而從民主化、制度化、工業化、科技化、多元化等幾

個方面加以論證，值得國人深思和反省。

最近十多年，海峽兩岸學者都出版過一些民國通史，如李新等主編的多卷本《中華民國史》（北京：中華書局，第一篇於1981年出版，至今仍未出齊）、張憲文主編的《中華民國史綱》（鄭州：河南人民出版社，1985）、教育部主編的十六卷本《中華民國建國史》（台北：國立編譯館，1985-1989）等，各具特點，但由於國共兩黨多年來意識形態迥異，上述諸書也都不同程度、不可避免地存在這一問題。相對於此，本書基本上是敘述史實，力求公允，不帶感情色彩，「不具黨見偏頗」（吳大猷語），遣詞用字頗具匠心，這從各章的標題中即可見其端倪。如第四章的標題為「體制認同與政治權力之爭」，作者認為國民黨執政初期的政策是「缺乏共識的建國路線」，既詳盡論述了國民政府的建制與權力結構以及所取得的成績，又指出「國民黨以孫中山的遺教治國，不僅影響中國向世界各國取經用宏，且阻害國人思想之進步」，同時也用了相當篇幅介紹其他黨派特別是共產黨不同的建國方針。過去由於意識形態上的分歧，在抗日戰爭的問題上國共兩黨互相攻訐，國民黨批評共產黨「游而不擊」，「七分發展，二分摩擦，一分抗日」；共產黨則攻擊國民黨「消極抗日，積極反共」，導致長期以來在世界反法西斯戰爭中缺乏中國人民英勇抗敵的應有地位。近年來海峽兩岸的學者都注意到這一問題，開始正視歷史，

作者在寫作中參閱了大量近人的著作，特別是引用了最近十多年來許多大陸學者的研究成果。但相對來講，本書引用國外學者（特別是美國和日本）的論著以及近年公布的大量原始檔案資料就顯得少了一點，當然這也同本書由個人單獨撰寫有關。

並給予實事求是的評價，本書在這方面更有所突破，如第六章「抗日陣營的整合與分裂」和第七章「從共同抗日到分別抗日」，既敘述了國共合作過程中的聯合，也不迴避彼此之間的鬥爭，但不論是共同抗日還是分別抗日，大前提都是「抗日」，這樣的分析是符合歷史事實的。

作者在寫作中參閱了大量近人的著作，特別是引用了最近十多年來許多大陸學者的研究成果，這種情形在十多年前根本是不可能做到的。但相對來講，本書引用國外學者（特別是美國和日本）的論著以及近年公布的大量原始檔案資料就顯得少了一點，當然這也同本書由個人單獨撰寫有關（上述幾部民國史著作都是集體編纂的）。

作者在書中多次聲明，在民國歷史中，政治史較經濟、教育、文化史為重要，在民國的大部分時期，經濟、教育、文化皆為政治的工具，因此全書以政治、外交、軍事史為主，社會、經濟，以及文化、思想史為副。但既然是一部通史，即使不能面面俱到，也應盡可能予以兼顧。就以經濟史來說，譬如第一次世界大戰期間中國資本主義的發展、國民政府成立初期的財政金融政策、戰時經濟措施及其國際援助等等，均為民國歷史中的重大問題，本書對此著墨不多，亦未進行深入分析；但在敘述一些軍事編制、戰爭經過時則顯得過於詳細，倘能加以精簡，則既不需要增加篇幅，又能互相兼顧。

本書印刷精美，編輯認真，幾乎沒有甚麼錯訛，只是在個別細節上偶有疏忽，如攝政王載灃是光緒皇帝的弟弟，而不是哥哥（頁28）；協統相當於現代兵制中的旅，下轄兩標，標才是團（頁102）；抗戰爆發時行政院屬下並無經濟部，至1938年1月裁撤實業部、建設委員會、全國經濟委員會等機構之後才合併設立經濟部（頁325）。另外，據最近公布的檔案及研究，「八一三」淞滬戰役是中國軍隊主動發起的。這是因為戰前國民政府已意識到中日之間遲早要發生戰爭，並已在上海附近的蘇嘉杭一帶修築了強固的軍事防線；而在上海發動戰爭，既可以爭取時間，阻止日軍沿平漢線向華中地區進犯，又因為上海是個國際大都會，各國在此都有大量投資，一旦開戰，勢必觸犯列強利益，希望藉此而引起國際干預。本書在提及此役時（頁366、387）基本上還是沿用傳統說法，認為是日軍所採取的速戰速決的戰略方針。

本書的寫作目的既是為了普及國民的歷史知識，又希望能為海峽兩岸的中國人共同接受，因此在觀點上盡量客觀，在寫法上力圖公允，在史料上力爭翔實。細讀之後，我以為作者已經初步達到了這一目標。

據最近公布的檔案及研究，「八一三」淞滬戰役是中國軍隊主動發起的。本書在提及此役時基本上還是沿用傳統說法，認為是日軍所採取的速戰速決的戰略方針。