

從《星期評論》對國家和事件的評價 看五四時期中國現代化模式變遷

• 黎建軍

學習西方，汲取西方先發現代化國家的經驗教訓並獲得其助力，躍過現代化進程中的若干「中間序列」，盡快實現中國的現代化，是1840年以來中國人孜孜以求的理想。自魏源提出「師夷長技以制夷」號召後，中國知識份子，無論各階級、階層，都根據自身利益及對世界、國情的認識，分別以英、日、沙俄、美、法為榜樣，提出過種種不同的現代化方案。然而，這些方案都是以資本主義國家的現代化模式為榜樣，以建立資本主義的君主立憲制或民主共和制為政治目標，以發展資本主義私有制為經濟目標的現代化方案。從文化比較學角度看，由於中國落後西方二三百年，社會還處在自然經濟階段，農業文明下的宗法家長制成為政治上專制獨裁、思想上扼殺個性的溫牀。因此，整個近代時期^①，在國家競爭日益激烈的背景下，中國知識份子在自然經濟土壤裏匆匆展開的培育資本主義的現代果實試驗，無論是清政府以英國為榜樣追求船堅炮利的「洋務」運動，還是以日俄為榜樣建立君主立憲制的「新政」變革；無論是資產階級維新派以英國為榜樣推動的「戊戌變法」，還是革命派以美、法為榜樣力圖建立民主共和國的辛亥革命，均以失敗告終。

自魏源提出「師夷長技以制夷」號召後，中國知識份子提出過種種不同的現代化方案，以圖建立君主立憲制或民主共和制，並發展資本主義私有制。但由於中國社會還處在自然經濟階段，農業文明下的宗法家長制成為政治上專制獨裁、思想上扼殺個性的溫牀，這些變革均以失敗告終。

新文化運動時期，知識份子對現代化榜樣的選擇發生了重大變化。本文以戴季陶、沈玄廬、孫棣三、朱執信等人在五四運動中創辦的刊物——《星期評論》為案例，考察這一轉變。1919年6月8日在上海創辦的《星期評論》周刊，目的是「發揮五四六五兩大運動的精神」、建設新的民國^②。為了從根本上改造中國，他們力圖對「哲學、文藝、社會、政治」進行自由地批判^③。在辦刊方針上，他們採用了「以求質的進步，不必故意求量的增加」^④的方針，每星期日定期出版一期，每星期四開一張，每張12,500字。另外，每逢重大事件紀念日，則出版紀念號，每張12,600字。至1920年6月6日自動終刊止，全刊共出版53號75張，刊發文章450餘篇，約940,500言。

* 本文是筆者參與金觀濤、劉青峰先生主持，由香港研究資助局(RGC)資助的課題「中國現代政治觀念形成的計量研究」的部分成果；本人參加該課題時為復旦大學歷史系博士研究生。

雖然《星期評論》僅僅辦了一年，但仍然可以發現，由於掙脫了傳統倫理思想的束縛，中國先進知識份子思想獲得極大解放：他們不再將現代化榜樣局限在歐美資本主義國家的現成模式上，而以更寬闊的視野在世界範圍內搜尋並借鑒與中國國情相似國家的現代化經驗。現代化道路、目標的重新認識，導致了五四前後中國知識份子現代化學習榜樣的巨變，即由五四前主張學習美法現代化模式，轉變為五四後的主張學習蘇俄，通過無產階級革命進行社會的全面、根本改造進而實現工業化與經濟平等化的現代化模式。

五四前後中國知識份子現代化學習榜樣的巨變，可由《星期評論》對各先發現代化國家及事件的評價充分表現出來。

對國家的整體評價變化的三個階段

《星期評論》涉及到很多國家，計有：美洲：美國、加拿大、墨西哥、阿根廷；歐洲：英國、德國、俄國、法國、意大利、奧地利、匈牙利、瑞士、瑞典、捷克、比利時、黑山國、塞爾維亞、羅馬尼亞、愛爾蘭、荷蘭、西班牙、挪威、波蘭、丹麥、芬蘭、愛沙尼亞、里復尼亞、希臘、保加利亞、馬其頓、盧森堡、波黑米亞、俾路芝；亞洲：日本、朝鮮、印度、阿富汗、波斯、蘇門答臘、馬來、土爾其、泰國、蒙古；非洲：南非、突尼斯、埃及；大洋洲：澳洲、新西蘭。儘管《星期評論》關注到美、歐、亞、非、大洋各洲的許多國家及其情況，但是，它還是把重點放在當時先發現代化國家上，這些國家包括美國、英國、俄國、德國、法國、日本六個國家，而亞、非及拉美國家、歐洲小國、落後國，除朝鮮外，都只略有涉及。

在各先發現代化國家裏，《星期評論》提及日本的次數最多，為556次；其次為美國，461次；再次為俄國，454次；英國、德國、法國隨其後，分別為380、374、275次。《星期評論》對各國的褒貶態度亦不一樣，對美、俄讚揚多於貶斥，對英、法、德則貶斥多於讚美，而對日本則幾乎全持否定態度。對歐洲小國和亞非拉各國提及的次數雖少，但由於這些國家要麼貧窮落後，要麼與中國一樣，面臨着發達國的入侵，故《星期評論》在褒貶態度上對他們基本上屬於肯定或中性。《星期評論》提及的各發達國具體情況如下表1。

日本為中國近鄰，明治維新後，日本通過學習西方很快實現了國家現代化，「蕞爾島國」一躍而為世界強國。中國先進知識份子在甲午戰後一度忍痛以日本為師，維新派高呼「近師日本、遠摭歐墨(美)」的口號，清政府也大量派遣留學生，以期借鑒日本模式並獲得日本的助力實現中國的現代化。然而，日本在現代化過程中資本主義改革做得不徹底，使日本國內政治嚴重缺乏民主，對中國領土、主權的蠶食鯨吞更令中國愛國知識份子難以容忍，因此，這一學習運動以清政府「預備立憲」的失敗及辛亥革命後中國先進知識份子轉以美國為現代化榜樣而日漸式微。日本在第一次世界大戰後妄圖侵佔我國山東的行為，更令先進知識份子髮指，中國愛國知識份子從此不再把日本看作中國現代化的助力。戴季陶在《星期評論》第10號發表的〈可憐富強國的國民〉一文中，總結了造成這種狀況的原因：(1)日本一直處心積慮侵略中國，日漸成為危害中華民族生存的最大敵人；(2)日本國內軍國主義猖獗，政治民主化日趨式微，自然為追求

戴季陶等人在五四運動中創辦《星期評論》，雖然僅僅辦了一年，但仍然可以發現，由於掙脫了傳統倫理思想的束縛，中國先進知識份子思想獲得極大解放：他們不再將現代化榜樣局限在歐美資本主義國家的現成模式上，而以更寬闊的視野在世界範圍內搜尋並借鑒與中國國情相似國家的現代化經驗。

表1 《星期評論》涉及各發達國家情況表

| 國家 | 褒 | 貶 | 中性 | 總次數 |
|----|-----|-----|-----|-----|
| 美國 | 126 | 108 | 205 | 439 |
| 英國 | 107 | 138 | 150 | 395 |
| 法國 | 47 | 62 | 126 | 235 |
| 俄國 | 405 | 116 | 62 | 583 |
| 德國 | 91 | 149 | 67 | 307 |
| 日本 | 0 | 479 | 77 | 556 |

民族平等以及政治民主的中國進步人士所不齒；(3) 由於日本政府支持資本家對工人的剝削，壓制工人運動，為渴望社會公平公正的中國知識份子所鄙視^⑥。正是由於上述種種原因，中國知識份子無一例外地對日本抱持否定態度。

除日本外，其他五個發達國家可分為兩類：美英資產階級民主基礎確立的國家和俄德法革命運動較激烈的國家。對上述二類國家，《星期評論》有褒有貶，且褒貶情況呈階段性變化。

依《星期評論》內容，從創刊到1919年10月中旬，可劃為《星期評論》現代化榜樣探索的第一階段。在這一階段中，《星期評論》提及美國119次，其中褒70次、中性9次、貶40次；提及英國169次，其中褒89、中性22次、貶58次；提及法國49次，其中褒18次、中性15次、貶16次；提及俄國132次，其中褒45次、中性1次、貶86次；提及德國110次，其中褒22次、中性3次、貶85次。如果不計中性的話，《星期評論》此期對美英的態度以肯定為主，對俄、德則以否定為主，而法國則介於肯定與否定之間。

《星期評論》對美英的褒賞主要集中在其政治生活民主化、勞動運動組織化、社會改造漸進化上，貶斥的方面在其帝國主義、侵略主義上。對俄德的批評集中在俄國社會改革的激進化和德國的對外侵略上，褒賞則集中在其發達的勞動運動上。這種褒美貶俄的態度與《星期評論》此期作者追求美英式民主、主張緩進的社會改良思想緊密相聯。戴、沈各主編及《星期評論》第一階段作者如孫中山、張繼、胡漢民、廖仲愷等一批原同盟會老成員及胡適、康白情、莫夫卿等新文化運動右翼成員，延續了辛亥革命以來以美為師、借助美國力量實現中國現代化的思想，仍將政治上的資產階級代議制民主作為建設新民國、實現國家現代化的先決條件。因此，他們讚美英美社會改良道路，主張以漸進的方式實現國家的現代化，反對蘇俄、德國式社會革命。

然而，在這一階段後期，《星期評論》出現了向褒俄貶美變化的趨勢。由於蘇俄政府在9月1日第一次發表對華聲明，表示願意放棄庚子賠款，這一舉動受到了中國愛國知識份子的歡迎；而帝俄殘餘不僅堅持在華特權，還繼續實施其「黃色俄羅斯」計劃，妄圖把東北從我國分離出去。兩個俄國政府對華政策的鮮明對比，使先進的愛國知識份子開始將蘇俄與帝俄區別開來，由貶斥蘇俄轉為同情蘇俄。《星期評論》亦由此而開始承認蘇俄政府並轉變對其革命的態度，即對蘇俄革命由全面否定轉到部分肯定，如肯定其勞動運動的理想、目標等，褒揚的次數開始增多。與此相反，隨着列強在巴黎和會瓜分世界的內幕日漸曝光，特別是1919年10月初，由於美國國會拒絕中國關於山東問題的修正案，中

日本明治維新後躍居世界強國。中國知識份子在甲午戰後以日本為師，以期借鑒日本模式並獲得日本的助力實現中國的現代化。然而，由於日本國內政治嚴重缺乏民主，又對中國領土、主權蠶食鯨吞，這一學習運動以清政府「預備立憲」的失敗及辛亥革命後中國知識份子轉以美國為現代化榜樣而日漸式微。

國知識份子對美國主持公道、維護中國主權的幻想開始破滅，《星期評論》由以前對美英大肆稱讚轉到批評其種族歧視，再轉到批評其侵略擴張的對外政策、資本剝削的國內政策，貶斥的次數開始增多。

自1919年10月初到1920年1月底，可劃為《星期評論》探索現代化榜樣的第二階段。這一階段中，《星期評論》提及美國204次，其中褒32、貶31、中性141；提及英國79次，其中褒7、貶58、中性14；提及法國85次，其中褒27、貶35、中性23；提及德國82次，其中褒2、貶50、中性30；提及俄國111次，其中褒107、貶2、中性2。從上述數據可以看出，《星期評論》對美國、法國的褒貶基本持平，對英國、德國貶多於褒，而對俄國則是褒多於貶。

對美國的褒揚主要在於其獨立運動歷史、從俄撤兵，美國民主政治雖仍被褒揚，但次數很少；貶在於其政府與資本家勾結，共同壓迫工人和參與世界大戰上。對美國的中性評價上有58次是關於美國的工人運動，大有在國家內將民眾與政府分開之勢。對英、法、德的褒揚集中在其資產階級革命和和政府對勞動運動的一定限度的承認；貶則包括英國政府的侵略、對俄干涉、參與世界大戰和政府與資本家勾結壓制工人運動上；中性評價的則是其勞動運動。對俄國褒揚的內容主要在於反抗外國侵略、赤化和工人運動。貶斥的對象不再針對蘇俄，而是完全針對帝俄，包括十月革命後帝俄的殘餘勢力，將蘇俄與沙俄區別開來。

由對美國的全盤肯定到褒貶持平，對英國的褒多於貶到貶多於褒，對俄國由全盤否定到褒多於貶，這些變化情況表明，以美國為代表的資本主義現代化模式的榜樣力量正在下降，俄國現代化道路的榜樣力量正在上升。對中國知識份子而言，美國現代化榜樣中有吸引力的主要不在於其資產階級代議制民主，而在於其用鬥爭方式掙脫英國殖民統治獲得民族獨立，並打垮封建勢力的光榮歷史和有限地承認勞動運動的政府行為；俄國現代化榜樣中有吸引力的則在於其反抗外來干涉、維護民族獨立的決心，這正是備受西方侵略之苦的中國極其需要學習的地方；十月革命後俄國勞苦大眾翻身作主並求得民族獨立的狀況，則為深受壓迫、處在水深火熱中的中國人民指明了民族獨立的新方向。由此，中國先進知識份子在一定程度上認識到，必須學習俄國，堅決維護民族獨立，克服資本主義現代化模式中勞資矛盾的弊端，才能獲得現代化建設所必需的國內條件和平環境。

戴季陶在世界勞動運動的蓬勃發展的現狀感召下，在蘇俄政府以平等待我政策的鼓舞下，受曾經寄以無限希望的美國否決了中國關於山東問題的修正條約的刺激，在考察美國工人運動後提出，必須消滅資本主義的「工銀制度」，才能實現社會的公正，才能實現世界和平^⑥。沈玄廬則直接提倡學習蘇俄，走共產主義道路。他不僅主張將中華民國的基礎確立於工人和學生身上，否認「軍閥」、「政客」、「名流」的現代化主導作用^⑦，還主張將中華民國建設成一個沒有壓迫、沒有剝削的現代化國家。他在〈誰是師？誰是敵？〉一文中公開提出，「世界無論甚麼的變動，無非彎彎曲曲向着均等的『盡能』『盡需』的路上討生活」，號召青年們覺悟，為建立一個「各盡所能、各取所需」理想社會而奮鬥^⑧。在戴季陶、沈玄廬等人的鼓動下，第一階段主張學習美英的作者如張繼、胡漢民退出了《星期評論》，胡適也只發表一篇〈談新詩〉的文章，而一大批關心民生、批判資本主義剝削制度及對外侵略擴張罪惡行徑的作者如朱執信、廖仲愷、沈仲九、雲陔、民意、仲蓀、蔣夢麟、大旦、蔚南、光佛、湯蒼園、田川菊榮、步

對中國知識份子而言，美國現代化榜樣的吸引力主要在於其用鬥爭方式掙脫英國殖民統治獲得民族獨立；俄國現代化榜樣中的吸引力則在於其反抗外來干涉、維護民族獨立的決心；十月革命後俄國勞苦大眾翻身作主並求得民族獨立，則為深受壓迫的中國人民指明了民族獨立的新方向。

向西方學習，不僅表現在對待諸現代化先進國家的態度，更主要表現在吸收或捨棄其現代化內容。從《星期評論》對發生在各先進國事件的評價，我們可以看出，五四時期中國先進知識份子開始告別「遠撫歐墨」觀點，而接受「與俄提攜」的主張，現代化榜樣發生了由師美到師俄的巨變。

霄、犬儒、央公、哲父、托爾斯泰、願學等，則成了《星期評論》第二階段作者群體。

當然，《星期評論》第二階段在現代化道路探索中，還有些作者主張在某些方面學習英美，如戴、沈兩主筆和各位作者一樣，雖然主張工人有生存權、參政權，但並不願意工人用俄國革命的方式取得，更希望學習英國的工聯主義，在法律許可內同資本家進行鬥爭。

從1920年1月25日至終刊，可劃為《星期評論》第三階段。這一階段中，《星期評論》提及美國106次，其中褒24、貶27、中性55；提及英國147次，其中褒11、貶22、中性114；提及法國101次，其中褒2、貶11、中性88；提及德國114次，其中褒69、貶14、中性31；提及俄國337次，其中褒253、貶28、中性56。對美國的褒貶仍然持平，對英法貶多於褒，對俄德則褒多於貶。

從內容上看，對美國的褒揚在其從俄國撤兵，貶斥在其鎮壓社會黨活動、資本剝削；對英法的褒揚在其社會組織和教育上，貶斥在其對俄干涉、資本剝削；對俄的褒揚則在其社會公平、工人運動、反抗侵略，幫助弱小國家等。

上述對國家的總體態度表明，受美國拒絕幫助中國收回山東主權的刺激，《星期評論》第三期雖然對美國的態度仍是褒貶持平，但相對前兩個階段而言，提及次數大為減少；而對蘇俄的態度，不僅褒揚佔所提總次數的絕大部分，且提及次數得到了很大的增加。這種變化說明，美國現代化模式雖不能說已為中國知識份子完全否認，但其對中國的影響力已進一步降低。與之相反的是，蘇俄模式不僅得到了中國知識份子幾乎一致的認同，且其影響力也在急速攀升。蘇俄模式影響力增加的原因，既在於蘇俄再一次打敗西方資本主義國家的聯合干涉，更在於蘇俄再次發表對華宣言，表示願意幫助中國，為自由即國家的獨立而奮鬥。前者為深受外來壓迫的中國知識份子欣賞、認同，後者則為其所感激，兩者共同對中國知識份子產生了強大的吸引力。正是在這種認同與感激的情緒支配下，中國知識份子對蘇俄模式產生了進一步的興趣。在戴季陶和沈玄廬的支持下，《星期評論》第二階段作者，除已發生轉變的廖仲愷、朱執信外，那些堅持以美為師的人的名字全部退了去，一大批主張社會主義的知識份子如陳獨秀、李大釗、李漢俊、陳望道、施存統、克魯泡特金 (Peter Kropotkin)、河上肇、李卜克內西 (Karl Liebknecht)、森戶辰田等，則構成了《星期評論》第三期作者群體。在蘇俄再次發表對華宣言後，他們不僅呼籲與俄提攜，還主張學習俄國，用唯物史觀為指導，以階級鬥爭為手段，依靠工人和學生，對中國進行社會改造，消滅剝削階級，建立一個平等、沒有剝削和壓迫的國家等。

對現代化先進國家事件評價的變化

向西方學習，不僅表現在對待諸現代化先進國家的態度，更主要表現在吸收或捨棄其現代化內容。而現代化內容最顯著的載體是事件。因此，對發生在各先進國事件的評價更充分地反映出《星期評論》在現代化學習榜樣上的變遷。正是對事件在不同階段表現出來的不同評價，我們可以更清楚地看出，五四時期中國先進知識份子開始告別「遠撫歐墨」觀點，而接受「與俄提攜」的主張，現代化榜樣發生了由師美到師俄的巨變。

《星期評論》全刊提及共約131項國際事件，由前文所分三個階段的不同，所提及的事件重點及評價亦有不同。表2只選擇重大或重要的事件，來考察該刊在三個階段的變化。

《星期評論》從創刊到1919年10月初，提及發生在外國的事件共28件。重點在第一次世界大戰、巴黎和會、示威運動、勞動大會和各國獨立運動上。其褒貶情況為：第一次世界大戰，貶14次，巴黎和會，褒3次、貶15次，各國獨立運動如美國獨立戰爭、愛爾蘭獨立運動、朝鮮獨立運動等共褒12次、勞資調和的國際勞動大會褒4次、社會黨大會褒8次、和平的示威運動褒5次，而對俄干涉只有中性7次。

從褒貶評價上可以看出，《星期評論》在此期現代化主張上反對復辟帝制，贊成民主共和；反對侵略戰爭、反對妥協賣國，主張民族獨立；反對階級鬥爭，主張勞資調和；民主、調和、改革、民族獨立運動成為他們最熱衷宣傳介紹的事件，專制、侵略、戰爭、民族壓迫則成了極力鞭斥批評的對象。如此種種，充分反映出《星期評論》此階段維護國家主權，追求建立歐美式資產階級民族國家的現代化傾向。從對發生在各先發現代化國家事件的評價上看，美國獨立戰爭、反農奴制的南北戰爭、英美男女平等運動及勞動運動等，都是《星期評論》一再稱讚的對象，而俄國十月革命、德國十一月革命、第一次世界大戰及巴黎和會等，則一再遭《星期評論》的批評。

這種情況表明，中國先進知識份子此時仍鍾情於歐美現代化目標、模式，主張用緩和、漸進的方式實現社會改造和民富國強。不僅堅決維護本國主權，就是在對待俄國維護國家主權、反對侵略干涉上，儘管《星期評論》此階段對俄國社會變革總體上持貶斥態度，但由於對凡爾賽會議所謂民族自決幻想的破滅，由於蘇俄政府與中國一樣，面臨資本主義國家的侵略干涉，更由於蘇俄政府宣布放棄庚子賠款，對中國的態度與帝俄對中國的貪婪攫取完全兩樣，《星期評論》對俄開始由貶斥轉向同情，支持其維護國家主權，反抗侵略的正義行徑，批評西方國家及日本的對俄干涉；在追求資產階級民主方面，儘管《星期評論》表現出反對社會革命，如反對俄國十月革命、德國的十一月革命，主張社會改良特點，但由於辛亥革命以來民主實踐的失敗、巴黎和會暴露出的西方資產階級民主的虛偽，以及五四運動和西方各國工人在罷工鬥爭表現出來的組織性、紀律性及其巨大力量，《星期評論》開始轉變過去的精英革命意識，把動員工人罷工作為爭取民主的重要手段，因而開始大量介紹西方發達國家的勞動運動，肯定西方社會黨反對資產階級壓迫剝削的正義行為。

自1919年10月到1920年1月，《星期評論》涉及的發生在外國的事件共19項。涉及的事件重點在國際工人運動、社會改造、各國勞動大會、第一次世界大戰和巴黎和會上。其中第一次世界大戰貶31次、巴黎和會貶4次、國際勞動大會褒26次、各國勞動大會褒16次，及共產村運動褒3次。從褒貶意義上看，《星期評論》仍在追求資產階級民主，但和第一階段相比較，其追求力度上有所削弱。造成這種結果是由於更多的知識份子對所謂「公理戰勝強權」幻想的破滅，批評巴黎和會的次數大大增多；由於各國勞動運動的廣泛興起和社會主義思想在全球迅速興起，使中國的知識份子越來越傾向社會改造。因此，這一階段《星期評論》不僅繼續支持工人罷工，更重要的是，工人罷工不再僅被看作是爭取資產階級民主的助力，而主要是當作反對資本家剝削，實現社會公正、社會平等的重

儘管《星期評論》表現出反對社會革命，主張社會改良特點，但由於辛亥革命以來民主實踐的失敗、巴黎和會暴露出的西方資產階級民主的虛偽，以及五四運動和西方各國工人在罷工鬥爭表現出來的巨大力量，《星期評論》開始轉變過去的精英革命意識，把動員工人罷工作為爭取民主的重要手段。

要手段。在涉及的外國事件中，《星期評論》關注的焦點不再是各國的民族獨立運動，而是社會變革、社會改造運動，包括美國的廢奴運動、流行歐美的新村運動及共產村運動、俄國十月革命和反對對俄干涉等。如此種種，表明《星期評論》處在由追求資產階級民主向主張社會主義的轉變中。

自1920年1月到1920年5月，這一階段由於時間較長，增刊較多，《星期評論》涉及發生在外國的事件比前兩個階段明顯增多。此期提及的事件共60項。提及次數最多的是：第一次世界大戰、巴黎和會、同盟罷工、社會黨大會、國際勞動大會、對俄干涉、國際勞動運動、各國無產階級革命等。其中第一次世界大戰一致為貶，共達112次、巴黎和會貶19次、同盟罷工褒69次、對俄干涉貶22次。從褒貶意義上看，《星期評論》褒揚社會黨大會，反對巴黎和會；褒揚對俄講和，反對對俄干涉；褒揚革命，反對調和；褒揚無產階級革命，反對反革命。在革命問題上，《星期評論》此期已不再僅停留在政治革命或資產階級民主革命上，而是全面轉向社會革命，反對任何調和，表現在事件的評價上，歐美各國的無產階級革命被一再提及並褒揚，如巴黎公社革命就破天荒地多次提及且一再肯定，共達16次之多，而過去曾被肯定的一些資產階級革命及改良運動如美國南北戰爭、法國資產階級革命等事件不再提及，甚且開始否定，如普法戰爭等。在戰爭問題上，《星期評論》反對一切帝國主義戰爭，反對西方國家和日本挑起的對俄干涉戰爭，主張各民族和睦相處。第二個階段中，《星期評論》對工人罷工一概支持，而在第三階段，《星期評論》則開始批評英國、美國工人以改良生活待遇為目的的罷工，讚美俄國、德國、法國工人以推翻資本主義、實現社會主義為目的的罷工，這表明《星期評論》在社會改造問題上，已經以實現社會主義為最終目標。此階段與前兩個階段相比，還有一個特點，即新文化運動被提及的次數大量增加，這種增加是與五四運動的提及相一致的，表明《星期評論》已將從事新文化運動作為五四運動的重要任務之一來完成。

總之，從《星期評論》對各先進國的總體態度和事件評價階段性變化可以看出，以蘇俄第一次發表對華聲明為標誌，五四時期中國知識份子在現代化模式的選擇上經歷了一個由贊成英美模式到肯定蘇俄模式的變化過程。當然，到刊物終結時，這一轉變還沒有完成，這主要表現在對美國模式還沒有完全否認，但其對蘇俄模式的逐步肯定表明，消滅資本、建立一個沒有壓迫、沒有剝削的社會，是當時包括國民黨部分人士在內的中國知識份子的共識，中國現代化模式正是在這一思想基礎上逐步確立的。

五四知識份子在現代化模式的選擇上經歷了一個由贊成英美模式到肯定蘇俄模式的變化過程。對蘇俄模式的逐步肯定表明，消滅資本、建立一個沒有壓迫、沒有剝削的社會，是當時包括國民黨部分人士在內的中國知識份子的共識，中國現代化模式正是在這一思想基礎上逐步確立的。

註釋

- ① 這裏的近代是指自第一次鴉片戰爭到五四運動前。
- ②③ 〈星期評論刊行中止的宣言〉，《星期評論》，第53號。
- ④ 〈本社啟示〉，《星期評論》，第41號。
- ⑤ 〈可憐富強國的國民〉，《星期評論》，第10號。
- ⑥ 〈美國產業界的大恐慌〉，《星期評論》，第21號。
- ⑦ 〈中華民國的基礎〉，《星期評論》，第21號。
- ⑧ 〈誰是師？誰是敵？〉，《星期評論》，第17號。