

「社會主義初級階段」 之提出的歷史回顧

● 馮蘭瑞

2001年是《中共中央關於建國以來若干歷史問題的決議》發表二十周年，也是「社會主義初級階段」這一重要科學論斷提出二十周年。為此，回顧一下這個論斷提出後的發展歷史，澄清一些歪曲和模糊的看法，我認為是必要的。

社會主義初級階段是中國共產黨在十一屆三中全會以來，正確地分析國情作出的科學論斷。它的提出決不是偶然的，而是有着文字可考的時代背景。

關於過渡時期和社會發展階段理論的討論

這可以追溯到上世紀50年代。自1953年《學習》雜誌開始發表〈從資本主義到社會主義的過渡時期的經濟〉（季雲）、〈關於中國革命的兩個階段〉（王惠德）以後，全國各報刊陸續發表文章討論馬克思的過渡時期理論，從1953-64年這12年間，共約有35篇。這些文章除了談學習過渡時期理論的體會外，還提出社會主義社會的性質

問題，社會主義是一個獨立的社會形態還是一個過渡時期？也有文章討論過渡時期的規律問題以及社會主義與共產主義的關係。1963年以前，大部分文章仍遵循馬克思、列寧的觀點，認為社會主義是共產主義的低級或第一階段。

值得注意的是，1964年下半年，中共北京市委的機關刊物《前線》發表了一篇署名賈英凡、題為〈從資本主義到共產主義的整個過渡時期始終需要無產階級專政〉的文章，明確地將從資本主義到共產主義這個漫長的時期看做「整個過渡時期」，不再分階段。這篇文章發表在北京市委的機關刊物上，反映了一種權威的觀點。

過渡時期的討論從1964年下半年到1973年中斷了十年。之後，1974年又開始了新一輪討論。這次討論在1979年達到高潮。這一年發表的報刊文章達38篇。討論中就過渡時期的界線問題、社會主義中社會的性質及其發展階段問題，提出了一些不同的意見^①。而居於主導地位的意見，就是毛澤東在1962年10月黨的八屆十中全會上提出並寫在全會公報上的觀點：

社會主義初級階段的提出可以追溯到上世紀50年代。1953-64年間，全國報刊共約發表35篇討論馬克思過渡時期理論的文章。這些文章提出社會主義社會的性質問題。過渡時期的討論自1964年下半年中斷了十年，1974年才開始了新一輪討論，至1979年達到高潮。

在無產階級革命和無產階級專政的整個歷史時期，在由資本主義過渡到共產主義的整個歷史時期（這個時期需要幾十年甚至幾百年）存在着無產階級和資產階級之間的階級鬥爭，存在着社會主義和資本主義兩條道路的鬥爭。

這是馬克思列寧主義早就闡明了一條歷史規律。

當時不同意此意見的觀點，都被指責為修正主義，或扣上別的「帽子」，如「否定中國是社會主義」，而組織力量加以批判。1979年我（當時任職於國務院研究室）和中國社會科學院馬列所副所長蘇紹智合作發表於《經濟研究》第5期，題為〈無產階級取得政權後的社會發展階段問題〉（以下簡稱〈階段〉）一文的遭遇就是一例。我們這篇文章的要點可以扼要概括為二：（1）從無產階級取得政權後至共產主義高級階段到來之前，社會的發展必然要經過幾個階段，不同意不分階段的觀點。（2）我國當前處於甚麼階段？我們的文章認為是處於不發達的社會主義階段。不料這篇文章發表後竟引起一場軒然大波，這就是發生於1979年7月份的〈階段〉風波。

作為這場風波的當事人，請允許筆者在此多說幾句。〈階段〉一文在《經濟研究》發表後，當時的黨中央副秘書長、國務院研究室負責人兼中國社會科學院院長胡喬木認為，〈階段〉一文否認中國是社會主義社會，問題很嚴重，曾寫了一個字條指示《經濟研究》組織文章商榷。另一位社科院副院長則於7月5日在院內召開會議，說這篇文章不是學術問題，是政治錯誤，布置發表批判文章，而且不許登反批評的文章，內部刊物也不許登。與此同時，中宣部由部長（當時由黨中央秘書

長胡耀邦兼任）主持召開的有首都思想、理論界各單位負責人參加的三次會議，都曾對是否批判〈階段〉一文進行討論。由於這件事鬧得很大，消息不脛而走，成為震驚全國理論界的「風波」，有「十一屆三中全會以來第一個割理論界喉管事件」之稱。所幸一些經濟學工作者對寫批判文章不積極，《經濟研究》約稿受到婉拒；更重要的是，有幾位同志在中宣部的會議上提出不同意見，認為〈階段〉一文沒有說中國不是社會主義，而是說中國還處於不發達的社會主義階段，並且指出：〈階段〉一文中被指責有嚴重錯誤的論點：「中國還不是馬克思列寧所設想的共產主義第一階段的社會主義社會」這句話，是有根據的。根據就是胡喬木參與審訂，並於1978年5月5日發表的《人民日報》署名本報特約評論員的文章。最後，會議否定了批判〈階段〉一文的意見。但是，胡喬木對此並不甘心。1981年，他曾企圖將對這篇文章的批判寫進《中共中央關於建國以來若干歷史問題的決議》中去；此後又在收入《三中全會以來——重要文件選編》（1982年出版）的一篇自己的講話中，增加了一段當時沒有講的內容，不指名地批評一些同志「不願意承認我們的社會是社會主義社會」。後面這件事說來話長，這裏就不贅述了^②。

以上關於過渡時期和社會主義發展階段問題的理論討論，為二十世紀80年代初中共中央提出「社會主義初級階段」作了長期的思想、理論準備。正如黨的第十五次全國代表大會報告所說：社會主義初級階段是十一屆三中全會以來，黨正確地分析國情而作出的科學論斷。社會主義是共產主義的初級階段，而中國又處在社會主義的初級階段，就是不發達的階段^③。

1979年我和蘇紹智合作發表〈無產階級取得政權後的社會發展階段問題〉一文，提出：（1）從無產階級取得政權後至共產主義高級階段到來之前，社會的發展必然要經過幾個階段；（2）我國處於不發達的社會主義階段。不料這篇文章發表後竟引起一場軒然大波。

關於社會主義初級階段 提出到展開論述的過程

社會主義初級階段這個科學論斷，決不是根據某個人1986年的幾篇文章，在1987年黨的十三大報告中提出的。

任何事物都有它發生、發展到成熟的過程，理論觀點也不例外。社會主義初級階段這一科學論斷，從提出到成熟，到作為黨制訂和執行正確路線和政策的根本依據，同樣也經歷了這樣的過程。這個過程現在尚有確鑿的歷史資料可供研究，這就是黨中央的文件。

根據黨中央的文件可以看出，社會主義初級階段從1981年提出到1987年十三大，經歷了三個階段。

第一階段，包括1981年6月《關於建國以來黨的若干歷史問題決議》和1982年黨的十二大報告。

社會主義初級階段的提法在1981年6月的歷史決議第33條是這樣寫的：「儘管我們的社會主義制度還是處於初級階段，但是毫無疑問，我國已經建立了社會主義制度，進入社會主義社會，任何否認這個事實的觀點都是錯誤的」。這個文件中，社會主義初級階段前面冠以「儘管」二字，表明是處於陪襯的位置。這句話的主要之點是在「但書」後面，批判否認中國是社會主義的觀點。而且這句「儘管……」的話能夠出現在歷史決議中，也是不容易的，是經過一番爭論的。關於文件起草過程中的爭論，起草人之一于光遠曾寫道：「由於1981年有人（即胡喬木——筆者註）要把對這篇文章的批評寫進《中共中央關於建國以來若干歷史問題的決議》中去，我才強調提出我國還處在社會主義初級階段，並為之力爭」④才寫上的。

需要強調的是，這是社會主義初級階段第一次出現在中央文件中，雖然只是一種陪襯，但這個觀點的提出絕非隨隨便便的事。這是我國經濟學界貫徹黨的十一屆三中全會的總路線、總方針，解放思想，研究社會主義發展階段的成果在黨中央決議中的首次反映，首次突破了自1962年以來認為社會主義社會不再分階段的定論，因而具有重要的歷史意義。

接着，在1982年9月，前總書記胡耀邦代表黨中央在中國共產黨第十二次代表大會上的報告《全面開創社會主義現代化建設的新局面》中，對社會主義初級階段作了正面、明確的闡述。報告的第三部分「努力建設高度的社會主義精神文明」的第二個自然段中寫道：

社會的改造，社會制度的進步，最終都將表現為物質文明和精神文明的發展。我國的社會主義社會現在處在初級發展階段，物質文明還不發達。

後面這句話：「我國的社會主義社會現在處在初級發展階段，物質文明還不發達」，是在胡耀邦親自主持的定稿會上，按照于光遠的意見加進去的。對此，筆者曾向同屬十二大報告起草小組成員的于光遠了解過。于老說，當時由於他不願再同另一位起草小組成員胡喬木發生爭執，所以等到定稿時才提出，而且把要加上的詞句都想好了。胡耀邦馬上同意就這樣加上去。

從1981年6月歷史問題決議到1982年十二大報告，可以看作中央關於我國當前還處於社會主義初級階段論斷提出階段。

第二階段，1986年9月黨的十二屆六中全會通過的《中共中央關於社會

1981年6月的歷史決議第33條寫道：「我們的社會主義制度還是處於初級階段」。這是社會主義初級階段第一次出現在中央文件中，雖然只是一種陪襯，但這個觀點首次突破了自1962年以來認為社會主義社會不再分階段的定論，因而具有重要的歷史意義。

主義精神文明建設指導方針的決議》。黨對社會主義初級階段的認識進了一步，是作為社會主義精神文明建設的指導方針提出的。《決議》的第四部分中，關於社會主義初級階段，寫了下面這段話：

我國還處於社會主義初級階段，不但必須實行按勞分配，發展社會主義的商品經濟和競爭，而且在相當長的歷史時期內，還要在公有制為主體的前提下發展多種經濟成分，在共同富裕的目標下鼓勵一部分人先富裕起來。

這是初級階段第三次在黨的文件中出現，較前兩次增加了一些新的內容，但沒有展開。

第三階段是十三大報告。這是初級階段第四次在黨的文件中出現。在這個報告中，不是一句話、一小段，而是專設一章，對「社會主義初級階段和黨的基本路線」展開論述，認為：

正確認識我國社會現在所處的歷史階段，是建設有中國特色的社會主義的首要問題，是我們制訂和執行正確路線和政策的根本依據。

對這個問題，我們黨已經有了明確的回答：我國正處在社會主義的初級階段。

報告接着從社會主義初級階段出發，展開論述了經濟發展戰略、經濟體制改革、政治體制改革、黨的建設問題等等。十三大報告標誌着社會主義初級階段理論的成熟，是不言而喻的。同時，十三大報告也說明，我國現在所處的歷史階段問題，黨已經有了明確的回答。表明十三大與以前的文件有連續性和繼承性，是一脈相承的。

吳江的文章〈社會主義初級階段理論的來龍去脈〉寫道：「黨的十三大所提的社會主義初級階段的論斷和歷史決議所提的，在內容上已有重大的差別，兩者不可同日而語。」事實上十三大報告中談的社會主義初級階段，在黨的正式文件中已是第四次了，而且是以前三次為根據的。

黨的十四大、十五大報告，則是十三大的繼續和發展。

最近(2001年7月)拜讀了吳江的《社會主義前途與馬克思主義的命運》，其中以甲乙問答體發表於1988年的文章：〈社會主義初級階段理論的來龍去脈〉(以下簡稱〈來龍去脈〉)，談到社會主義初級階段提出的過程時，寫道^⑤：

乙：現在一般認為，關於社會主義初級階段的提法，是1981年6月發布的《關於建國以來若干歷史問題決議》首次提出的。

甲(吳江)：依正式文件看，是這樣的。但不是說在這以前就沒有人提出過這個概念。而且，黨的十三大所提的社會主義初級階段的論斷和歷史決議所提的，在內容上已有重大的差別，兩者不可同日而語。

在這段問答中，作者有意無意地將這個決議第一次提出我國當前還處於社會主義初級階段的意義貶低。

只要是了解黨的歷史的人都知道，十三大報告中談的社會主義初級階段，在黨的正式文件中已是第四次了。這一次對這個論斷的展開論述，是以前三次為根據、與前三次一脈相承的。前黨總書記趙紫陽為了要在十三大報告中展開論述社會主義初級階段，曾於1987年3月21日寫信向鄧小平請示，信中說十三大報告的框架主要分七個部分，而「全篇擬以社會主義初級階段作為立論的根據」。最後說：

「初級階段」這個提法，在黨的文件中已三次出現(歷史問題決議、十二大報告、精神文明決議)，但都沒有發揮。

如您同意，報告的起草工作就準備循着這個思路加以展開。(黑體是筆者做的，下同)

鄧小平批示：「這個設計很好。」^⑥此信說得很清楚，十三大報告對社會主義初級階段的闡述，是循着前三個黨的文件思路展開、是以前三個文件為根據的。

歷史事實不容改變

〈來龍去脈〉一文的畫龍點睛之筆在於吳江對乙所提「社會主義初級階段這種提法的根據究竟何在」這一問題所作的回答中，吳江寫道^⑦：

十三大「提出初級階段的根據，一是事實，一是理論。我發表過幾篇文章，主要是從理論上說的。」

並在這一頁下面加了一腳註：

參見《關於社會主義建設的歷史階段》，載1986年5月5日《人民日報》；《精神文明建設之我見》，載1986年8月《新觀察》；《論發展中的社會主義》，寫於1986年6月，載《馬克思主義研究》季刊1987年第2期。

這才使我恍然大悟：這段話及其註釋言下之意，就是說黨的十三大報告中關於社會主義初級階段的論述，理論上是以吳江1986-87年發表的三篇文章為根據的。為了弄清楚情況，筆者曾打電話向十三大報告起草小組成員鄭必堅詢問：「起草過程中有沒有以吳江的文章作為依據或者參考？」鄭必堅回答說：「沒有」。事實表明，認為

1987年趙紫陽代表黨中央所作重要報告以吳江的文章作為理論根據的說法是不符合實際的。

我認為對於理論觀點、學術問題，應堅決貫徹雙百方針，而對於歷史則應嚴格尊重史實，堅持實事求是；評論歷史可以有不同意見，但對歷史事實，卻是絕對不能改變的。因此我將自己所知道的事實寫出來，就教於吳江，並希望了解當時情況的人予以指正。

註釋

① 關於過渡時期討論的資料及數位，據中國社科院經濟研究所學術資料室編《經濟研究參考資料》1981年增刊《社會主義經濟理論報刊文章目錄索引1949-1979》，頁27-32。

② 胡喬木：〈當前思想戰線的若干問題——一九八一年八月八日〉，載中共中央文獻研究室編：《三中全會以來——重要文件選編》，下（上海：人民出版社，1982），頁904腳註、頁921-22。

③ 中國共產黨全國代表大會：《中國共產黨第十五次全國代表大會文件匯編》（北京：人民出版社，1997），頁14-15。

④ 于光遠：〈馮蘭瑞經濟論文選〉序，載《馮蘭瑞經濟論文選》（北京：經濟科學出版社，1999）。《文匯讀書周報》（上海），2001年4月14日，第2版。

⑤⑦ 吳江：《社會主義前途與馬克思主義的命運》（北京：中國社會科學出版社，2001），頁62。

⑥ 趙紫陽：〈關於草擬十三大報告大綱的設想〉，載中共中央文獻研究室編：《十二大以來——重要文獻選編》，下（北京：人民出版社，1986），頁1307-1309。

吳江在〈來龍去脈〉一文中寫道：「十三大『提出初級階段的根據，一是事實，一是理論。我發表過幾篇文章，主要是從理論上說的。』」言下之意，就是說黨的十三大報告中關於社會主義初級階段的論述，理論上是以吳江的文章為根據的。但這種說法不符合史實。

馮蘭瑞 經濟學家，前中國社會科學院馬列主義研究所研究員。