

台海兩岸的清華大學

● 藍勁松

一 引言

台海兩岸的一些知名公立大學有共同的歷史淵源，如兩岸都有清華大學、交通大學、中山大學等。這些大學秉承共同的校訓，甚至在系所設置上也大同小異而相互借鑒。這在世界上也是罕見的，體現出國家尚未統一時的特徵^①。

就清華大學而言，眾所周知，隨着1956年梅貽琦校長在台灣新竹「復校」，新竹清華與北京清華已經在兩海兩岸發展為各自最知名的學府之一。由於1949年以前只有一個清華，因此兩岸清華擁有共同的歷史印記，在校歌、校徽、校訓、校旗、校花等精神標識及建築命名上有些完全相同，有些略有變動，顯示兩校之間非同尋常的關係。

不過，對於如何認識與處理這些關係則存在不同的觀點。新竹清華有人認為，該校呈現的氣象，實與之前的清華，即1949年以前的北京清華（下文簡稱「老清華」）南轅北轍。例如，在老清華的校長風波中，教授會與學生會的力量頗具決定性；而新竹清華就鮮有類似的情形，校長的人選

一直是由教育部委派，直至近年才有校長遴選活動，而學生對校長人選問題向來是無權過問的。因此，有斷言：「新竹清華幾十年來即已形成了迥異於前的校園文化傳統」^②。

那麼，老清華、北京清華與新竹清華究竟存在哪些異同？兩岸清華各自的優勢與劣勢何在？面臨哪些機遇與挑戰？要回答這些問題，涉及的內容必定龐雜。本文僅考察兩岸清華大學的歷史差異與院系設置狀況，以期得到一鱗半爪的歷史啟示與思維參照。

二 兩岸清華發展差異的概況

受中國大陸政治經濟「大氣候」的影響，近五十年來北京清華經歷了一個由「仿美」到「學蘇」，進而獨立探索這樣一個過程。作為一所發展中國家的大學，北京清華大學邁向世界一流大學的歷程是曲折的（甚至是多難的），且至今也不能說完全定型。北京清華五十多年來一直是「工程師的搖籃」，現在仍然是中國大陸理工主導型院校的「排頭兵」，但在文理等學科

新竹清華與北京清華在兩海兩岸發展為各自最知名的學府之一。兩岸清華擁有共同的歷史印記，在校歌、校徽、校訓、校旗、校花等精神標識及建築命名上有些完全相同，有些略有變動，顯示兩校之間非同尋常的關係。

兩岸清華的發展均受當時社會變遷的影響，但比較而言，北京清華受政治影響尤甚。新竹清華復校以後發展比較平緩，沒有受到特別明顯的政治影響。學術自由與必要的自治永遠是大學發展的陽光與空氣，學術權力與行政權力的關係必須釐清。

的重建或新建方面也頗有起色。另一方面，新竹清華完全是國民政府退守台灣以後在台復校的結果。復校初期重點發展原子科學，其後則擴展至理工方面，近十幾年來更擴展至人文社會、生命科學、電機信息與科技管理。漸漸地，新竹清華已成為一所文理工均衡發展的著名學府，在台灣高等教育系統中佔有重要地位^③。

從發展歷史的角度，可以看出兩岸清華具有如下異同點：

(一) 社會影響方面，兩岸清華的發展均受當時社會變遷的影響，但比較而言，北京清華受政治影響尤甚——「文革」期間北京清華甚至停止正常招生多年，因而正常教學、科研與社會服務職能無從談起。新竹清華復校以後發展比較平緩，沒有受到特別明顯的政治影響。兩校歷史發展的經驗與教訓表明，大學需要「走出象牙塔」，但是學術自由與必要的自治永遠是大學發展的陽光與空氣，學術權力與行政權力的關係必須釐清。

(二) 發展態勢方面，兩岸清華大學都繼承了老清華的基本傳統。但比較而言，由於學習蘇聯經驗及新中國國家工業化的需要，北京清華的學校結構和專業設置較之老清華已經發生了根本的改變，成為「工程師的搖籃」，且至今仍執中國大陸理工院校之牛耳。改革開放以後，北京清華試圖重續老清華的傳統，目前理工主導兼有經管人文社科的綜合性布局已基本完成，規模上也有了成倍增長。對北京清華來說，由於其規模擴展主要是二十世紀80年代以後較短時間內進行的，且又以研究生規模擴展最大，相對而言，其擴展部分基礎較不牢固。因此，目前的迫切任務就是質的提升。新竹清華似乎更多接續了老清華的傳統，在復建後一直比較重視理

工結合，也注意發展人文社會學科。但新竹清華的規模不足北京清華一半，故新竹清華在規模擴展方面可有較大空間（當然新竹清華也不一定需要擴展，萬人大學已經不小）。

(三) 學院建設方面，無論北京清華還是新竹清華，目前均是理工主導兼有人文社會科學的綜合性院校。北京清華的學科建設程序是工科→理科→管理→文科（人文社會科學），更多重視實用學科；新竹清華的理工學科建設幾乎同時起步，總體建設程序表現為：工科→理科→文科→管理，更多重視基礎性學科。正如新竹清華校史所云：「整體而言，新竹清華是起自原子科學研究所一所，而後慢慢滋長擴展，逐漸成為理工大學，進而進入人文科學園地，成為較為完整之大學。」^④

由於新竹清華較早實行學院制及綜合性學科布局，因此，除了工學門類，其理學院建立（1974）早北京清華（1984）十年，其人文社會學院建立（1984）早北京清華（1993）也近十年。北京清華則在管理科學方面先行一步，其經管學院於1984年成立。新竹清華於2000年方成立科技管理學院，其管理重心顯然有別於北京清華，這或許與其臨近新竹科技園區，配合園區產業發展有關。在世紀之交北京清華相繼併入或設立多個新竹清華所沒有的新興學院，如法學院、公共管理學院、醫學院、新聞與傳播學院、航天航空學院，推展與全國（尤其是北京、河北、深圳、浙江等省區）乃至全球的多邊合作。新竹清華早期即與中山科學院合作設有自強科學研究中心（1983），並與台灣工業技術研究院合作成立材料科學中心（1984），後者甚至成為台灣教育部資助的全台四大中心之一^⑤。新竹清華近年更積極推

動與新竹交大、台灣聯合大學系統、中央研究院、新竹科學工業園區及工業技術研究院的區域合作，在開展對外合作方面也多有設想與努力。

學院，17個學系及18個獨立研究所（台灣大學有11個學院、54個系，92個研究所，其中含37個獨立所，81所招收博士生）。這裏我們首先分析台海兩岸清華基本的院系設置及其變遷狀況。

三 兩岸清華的院系設置

台海兩岸清華的院系設置是與學科建設相一致的。北京清華設有12個學院，52個學系^⑥。新竹清華設有7個

(一) 工學領域

二十世紀50年代以來，兩岸清華幾乎均從工科開始起步，表1首先顯示了兩校在這方面的院系設置及其變

表1 兩岸清華大學院系設置及其變遷：工學類

老清華 (1948)	北京清華 (1952)	北京清華 (1965)	北京清華 (2005)	新竹清華 (2005)
工學院				工學院
化學工程系		工程化學系	化學工程系	化學工程學系
			機械工程學院	
機械工程系	機械製造系 動力機械系	動力機械系 農業機械系 精密儀器及機械 製造系	機械工程系 精密儀器與機械學系 熱能工程系 汽車工程系 工業工程系	動力機械工程學系 工業工程與工程管理學系 微機電系統工程研究所
		冶金系	材料科學與工程系	材料科學工程學系
			土木水利學院	
土木工程系	土木工程系 水利工程系	水利工程系	土木工程系 水利水電工程系 建設管理系	
			信息科學技術學院	電機信息學院
	無線電工程系	自動控制系	電子工程系 計算機科學與技術系 自動化系 微電子研究所 應用技術學院 軟體學院	資訊工程學系 電子工程研究所 信息系統與應用研究所
電機工程系	電機工程系	電機工程系 無線電電子學系	電機工程與應用電子技術系	電機工程學系 通訊工程研究所
			環境科學與工程系	
			建築學院	
建築工程系	建築系	土木建築工程系	建築系 城市規劃系 建築技術科學系 景觀學系	
			核能與新能源技術研究院	原子科學院
	石油工程 (53年調出)	工程物理系	工程物理系	工程與系統科學系 原子科學系
			航天航空學院	
航空工程系		工程力學數學系	工程力學系 航空航天系	

說明：表中橫向院系名稱並非存在一一對應關係，表2、表3同。由於北京清華1952及1965年均無明確獨立的理科與人文社會學科院系，表2、表3無法列出這兩年的相關情況，故從略。

北京清華的核能與新能源技術研究院是中國大陸高校規模最大的實體研究院之一；新竹清華的原子科學院是該校乃至整個台灣地區唯一從事原子能科技與教學研究的機構。可惜兩岸清華至今在這一重頭學科領域似無合作。

遷狀況。從中可見，兩岸清華在工學方面均有長足發展，在學科門類中均設有原子能、電機信息(信息)、材料科學等相同科目，但是工科在北京清華尤其強勢。北京清華結合中國大陸發展需要，設立了不少新竹清華缺乏的土木水利、航空航天、環境、建築等院系。這些涉及「上天入地」的系科(老清華在理學院還存有地質系)對於中國在二十一世紀的發展都是非常必要的，因此只能加強而不能削弱。另外，兩岸清華在海洋科學方面似從不涉足，而對一個海洋大國來說，如何「自造船隻」或「借船出海」是值得考慮的。

由於北京清華原屬工科院校，加之受蘇聯模式的影響，所以其學院制並非貫徹至所有工科系所。具體說來，北京清華的工科除了5個實體學院之外，還存在5個頗具規模的實體學系，它們與學院屬於平行單位。此點與新竹清華不同，顯示北京清華工科存在的強勢地位。再者，北京清華的信息科學技術學院還領有應用技術學院、軟件學院兩個學院，在行政管理邏輯上有些令人費解。學院與學系的平行設置，學院下面還有「學院」，顯示北京清華在管理與布局上還有進一步整合的空間與可能。

前已述及，兩岸清華在工科學科建設方面存在一個有趣現象：50年代的北京清華與新竹清華不約而同地把原子科學作為學校尤其是學科建設(特別是工科發展)的先導與重點。如今北京清華的核能與新能源技術研究院(核研院)除了繼續開展原子反應堆的設計建造之外，近年還在集裝箱檢測方面取得了不少進展，至今仍然是中國大陸高校規模最大的實體研究院之一。新竹清華的原子科學院至今仍是該校乃至整個台灣地區唯一從事原子能科技與教學研究的機構。可惜兩

岸清華至今在這一重頭學科領域似無合作。

(二) 理學(含醫學、生命科學)領域

兩岸清華在理學方面(含醫學、生命科學)設置的院系及其變遷狀況詳見表2。從中可以看出，老清華理學院系科最為多樣。北京清華在1952年院系調整後成為「工程師的搖籃」，理學在系所設置上不復存在。儘管學校在60年代有意識地發展應用理科，但總體上說，其基礎理學的地位較之老清華已今非昔比。現有的理學院是1984年在發展應用理科基礎上復建的。新竹清華的理學院則是1974年在原有所系基礎上與工學院及原子科學院同時建立的，比北京清華早了十年，可見其理科尤其是基礎理科較北京清華有更深厚的積澱，這也正是新竹清華的優勢之一。另外，兩岸清華均較為重視生命科學，這是非常必要的。1999年韓國實施的「Brain Korea 21 (BK21) 工程」與2002年日本啟動的「21世紀卓越基地 (Center of Excellence in the 21st Century, COE) 計劃」，均把生命科學列為其重點支持領域^⑦，顯示發展生命科學為東亞大學建設之共識。如何在這一領域選準突破口，兩岸清華無疑應該慎重考慮。

目前北京清華已經新建醫學院，並有兩所附屬醫院，這是清華歷史上所沒有的，如何結合社會需要與學校實際情況辦出特色和水平值得不斷探索。在主攻方向上，除了發展傳統的醫藥學，北京清華或許可以結合其理工優勢，在一些現代疾病的防治上首先實現突破，這樣可以減少與其他強勢醫藥院校主攻方向雷同。新竹清華在醫學方面的建設主要是加強與台灣

表2 兩岸清華大學院系設置及其變遷：理學類

老清華 (1948)	北京清華 (2005)	新竹清華 (2005)
理學院	理學院	理學院
物理系	物理系	物理學系
化學系	化學系	化學系
數學系	數學科學系	數學系
		統計學研究所 天文學研究所
		生命科學院
生物系	生物科學與技術系	生命科學系
	醫學院	
	醫學系	
	藥學系	
	生物醫學與工程系	生物科技研究所 生物信息與結構生物研究所
		分子與細胞生物研究所
		分子醫學研究所
心理系		
地學系		
氣象系		

聯合大學系統中的陽明大學、國家衛生研究院及榮民總醫院、長庚紀念醫院、馬偕紀念醫院的合作，並與高雄醫學院合作開設醫學院預科課程。新竹清華認為，成功的醫學院應該效法美國，即接受傳統大學四年的教育是學生主修生物或醫學必備的基礎^⑥。此點無疑也值得包括北京清華在內的中國大陸醫學院校注意。

(三) 人文社科領域

對北京清華而言，五十多年來最大的變化首推文科的重建(包括新建與復建)。1978年以來，北京清華先後恢復和建立了外語系、社會科學系、中國語言文學系、思想文化研究所、教育研究所、管理工程系、科學技術與社會研究室和藝術教育中心。正是文科的新建與復建，北京清華才開始復興其綜合性大學之夢。目前北京清華在人文社科領域設有6個實體學院：經濟管理學院(1984年建立)、人

文社會科學學院(1993年建立)、法學院(1999年復建，不分系)、美術學院(1999年合併更名)、公共管理學院(2000年建立，不分系)、新聞與傳播學院(2002年建立)。新竹清華在人文社科領域設有2個實體學院，另有1個共同教育委員會涉及一些文科單位(下設通識教育中心、教育學程中心、體育室、軍訓室、藝術中心)，其人文社會學院設有4系6所。兩岸清華在人文社會學科方面相關的院系設置及其變遷情況詳見表3。

眾所周知，老清華實行完全學院制，各系均屬於學院下屬單位。從表3可以看出，其文學院是人文學院的代名詞，而法學院(雖然包括法律系)則並非現在常見的「法律學院」，而是社會科學學院。表3同時顯示，兩岸清華不約而同地設有人文社科學院(並非像老清華一樣分開設立文學院與法學院)，且均設有中文、外語、歷史、哲學、經濟、社會學等相同系所。這或許是理工主導型院校在人文

兩岸清華不約而同地設有人文社科學院，且均設有中文、外語、歷史、哲學、經濟、社會學等相同系所。這或許是理工主導型院校在人文社會學科規模有限的情況下整合的結果。

表3 兩岸清華大學院系設置及其變遷：人文社科類

老清華 (1948)	北京清華 (2005)	新竹清華 (2005)
文學院	人文社會科學學院	人文社會學院
中國文學系	中國語言文學系	中國文學系
外國文學系	外語系	外國語文學系
歷史學系	歷史系／思想文化研究所	歷史研究所
		人文社會學系
哲學系	哲學系	哲學研究所
	經濟學研究所	經濟學系
人類學系		人類學研究所
法學院		
社會學系	社會學系	社會學研究所
政治學系	政治學系	
		台灣文學研究所
		語言學研究所
	科技與社會研究所	
	教育研究所	
	國際問題研究所	
	經濟管理學院	科技管理學院
經濟學系	經濟系	
	管理科學與工程系	
	技術經濟與管理系	
	國際貿易與金融系	
	會計系	
	企業戰略與政策系	
	人力資源與組織行為系	
	市場營銷系	
		計量財務金融學系
		科技管理研究所
		科技法律研究所
		高層主管經營管理碩士班 (EMBA)
	公共管理學院	
法律學系	法學院	
	新聞與傳播學院	
	美術學院	

說明：新竹清華的研究發展處與共同教育委員會下屬部分單位涉及人文社科領域。兩岸清華的人文社會學院與管理學院的系所設置有一定的相似性，故詳列。其他文科學院的系所設置從略。

社會學科規模有限的情況下整合的結果（海峽兩岸不少理工主導型院校均採用類似名稱）。

一般來說，台灣高校的學系可以既招收本科生，也招收研究生（研究所則僅招收研究生），但是北京清華除中文與外文系招收本科生外，其他

四系——歷史、哲學、社會學、政治學——均僅招研究生而不招本科生。這與台灣的大學學系招生情況有所不同。北京清華科技與社會研究所、教育研究所掛靠人文社會學院，而新竹清華的科技與社會研究中心、高等教育研究中心則掛靠研究發展處，教育

學程中心掛靠共同教育委員會^⑨，顯示兩岸清華對這些單位的設立目標與管理體制上存在差別。新竹清華人文社會學院設有人類學研究所、語言學研究所、台灣文學研究所，在系所設置上頗具特色^⑩。2002年設立的人文社會學系在辦系理念上效法美國大學系統，認為批判思維、自學精神與專業知識同等重要，故學生在大二之前可以自由地修讀人文領域的科目，等到完成兩年大學教育後再決定自己的主修(專業)^⑪。該系的探索值得注意，但名稱上幾乎是「人文社會學院」的學系簡化，有過寬之嫌。總之，兩岸清華人文社會科學學院系所設置互有交錯，故兩校在此一方面可謂各有優勢。

就兩岸清華的人文社會學科整體建設而言，北京清華設有在合併中央工藝美術學院基礎上成立的美術學院及法學院(新竹清華在科技管理學院下面設有一個科技法律研究所)、新聞與傳播學院，這是新竹清華所沒有的。前已述及，北京清華在管理領域分設經濟管理學院(1984年成立)與公共管理學院(2000年成立)，其管理科學發展先於新竹清華(新竹清華於2000年成立科技管理學院)，並在師生規模等方面佔有相當優勢，顯示台

海兩岸教育部門及兩岸清華關注的重心也有所不同。

如果說兩岸清華人文社科類的院系設置及其變遷情況尚不足以反映兩岸清華在文科建設方面的努力，那麼北京清華(2005)與新竹清華(2004)文科各院系學生人數的統計數據則進一步顯示了這一點。由表4可見，清華文科不僅重建或新建了有關院系，而且在規模上也已佔有相當大的比例：北京清華文科生佔全校學生的比例達到24.53%，新竹清華文科生佔全校學生的比例也達到17.67%，表明兩岸清華雖然仍為理工主導型院校，但在文科建設方面均已取得了相當大的進展。

不過應該看到，雖說北京清華的文科院系設置不少，規模擴張也很快，但由於整個中國大陸文科，尤其是其中的社會科學學科(如法學、經濟學、政治學、教育學、心理學等)中斷多年，無論是學術期刊、研究方法，還是教授素質，仍然有很多不足之處。認識不到這一點，就有可能為表面的數量擴張所迷惑。

沒有文科院系肯定難以培育出思想家，有了文科院系也不一定培育出思想家，而此點向來是北京清華的「軟肋」。徐葆耕就此指出^⑫：

北京清華的文科院系設置不少，規模擴張也很快，但由於整個中國大陸文科，尤其是其中的社會科學學科中斷多年，無論是學術期刊、研究方法，還是教授素質，仍然有很多先天不足。

表4 北京清華(2005)與新竹清華(2004)文科學生人數及其佔全校學生比例

	本科生	碩士生	博士生	合計
北京清華學生人數(人)	13,772	8,664	4,659	27,095
新竹清華學生人數(人)	5,071	3,328	1,866	10,265
北京清華文科學生(人)	2,747	3,225	674	6,646
新竹清華文科學生(人)	1,016	672	126	1,814
北京清華文科生佔全校學生比例	19.95%	37.22%	14.47%	24.53%
新竹清華文科生佔全校學生比例	20.04%	20.19%	6.75%	17.67%

資料來源：根據北京清華大學「各院系學生人數」及新竹「清華大學93學年度上學期各系所學生統計」整理。北京清華資料參見www.tsinghua.edu.cn/chn/xxjs/xirs.htm；新竹清華數據曾刊於http://info.cher.nthu.edu.tw/statistics/。

回顧清華九十年的歷史，雖然學術巨人和科學巨人林立，但對本世紀發生重要影響的思想家甚少。學術巨人與思想巨人還是有區別的。清華在未來的三、五十年內能否為世界提供卓越的思想巨人，是清華能否成為一流著名大學的關鍵所在。而思想巨人的產生又有賴於自由和創造的思想氛圍。過於急功近利的辦學思路不可避免地抑制形而上的創造性思維的培育。

可見，對北京清華而言，數量的擴充固然可喜，但更應該認識到質量的提高才是根本。這裏的「質量」標誌就是成就一批國際大師，產生具世界影響力的研究成果。

如果把兩岸清華的發展放在國際與各自內部教育市場上進行分析，那麼兩校的定位還面臨一個如何與國內外院校競爭與合作的問題。就北京清華而言，其學校定位應該與整個國家需求相一致，同時兼顧與北大、人大、北師大等兄弟院校的合作互補。北京清華提出其學科建設的指導思想是：「保持與發揮工科優勢；加速發展理科、經管和人文社會學科；着重在生命科學與醫學學科方面有所突破」^⑩。由於這一指導思想面面俱到，

給人的印象是甚麼都重要，甚麼都要發展。這種指導思想用於對外宣傳或許沒有甚麼不妥，但資金與人力是有限的，北京清華沒有必要也不可能每個學科都邁向卓越。觀察北京清華各院系即可知道，有些系所辦得有聲有色，有些系所雖然成立較早，看起來師資力量也還不錯，但是卻沒有甚麼突出成果，也沒有特別具影響力的標杆人物，在在顯示北京清華在學校發展戰略、具體政策與制度設計方面還有很多可以改進的空間。當然，這種情況並非只存在於清華，其他院校也存在類似情況，但北京清華是中國民眾稅收重點支持的著名學府，那麼社會各界對清華有較高的期望是可以理解的，清華也應該對自己有嚴格要求。

同樣地，新竹清華也要處理好內外關係——既要處理好與台大、成大的關係，更要處理好同處新竹的交通大學的關係。近年就新竹清華與新竹交大的合併案出現很多的討論，原因之一是經濟利益(得到教育部獎助)與規模效益的考慮，但也顯示這所與中國大陸存在歷史淵源的著名學府在台灣或許處於一個微妙的位置——這與台大或成大在台灣學界的地位有所不同。規模效益當然應該考慮，但新竹

北京清華在學校發展戰略、具體政策與制度設計方面還有很多可以改進的空間。新竹清華與新竹交大與其合併，不如繼續合作，通過學科結構的逐步調整來實現彼此的雙贏。



北京清華大學校園景觀

清華規模已經不算太小，況且諸如美國普林斯頓大學、加州理工學院等世界一流學府的規模比新竹清華或交大還小許多。新竹清華校長徐遐生認為：「清大的優勢在於理學院理論基礎強，且有人文社會學院，交大則是工學院的應用領域強」^⑩。但對兩校的院系分析顯示，與其說兩校學科設置差異大，不如說學科設置同質性更高，至少兩校都是理工主導型院校。一旦合併，那麼除了院系規模增大，其學科性質並沒有得到根本改變。因此與其合併，不如繼續合作，通過學科結構的逐步調整來實現彼此的雙贏。

「沉舟側旁千帆過，病樹前頭萬年春」。清華大學在過去的歲月裏經歷了多方曲折，但仍然為國家昌盛與民族繁榮建立了不朽功勳；展望未來，兩岸清華在復興中華、服務社會方面仍然任重道遠。

註釋

① 藍勁松：〈論大學與政府的關係——海峽兩岸高等教育辦學體制與管理體制之比較〉，載胡天賜、余振主編：《當代中國改革與發展——跨世紀回顧與前瞻》（北京：清華大學出版社，2001），頁562-63。

②④ 新竹清華大學：「校史」，參見 www.nthu.edu.tw/intro/intro.htm。

③ 1997、1998和1999三年，台灣《遠見》雜誌都將新竹清華評為全台大學之首（1997年與台大並列第一。此後該雜誌應其他大學要求停止評量）。2002年，一項調查台灣各公司希望僱用的大學畢業生，新竹清華再次奪魁。

⑤ 1983年，李國鼎提出建立整合全台材料研究專屬機構的想法而促成新竹清華於1984年成立材料科學中心。該中心與台灣大學應力中心、新竹交大電通中心、成功大學航大中心並列為由台灣教育部資助的全台四大中心。

⑥ 此資料截至到2004年3月4日。2003年底北京清華共有49個系，3月4日，經校務會通過，撤銷經管學院企業管理系，增設經管學院企業戰略與政策系、人力資源與組織行為系、市場營銷系和信息學院微電子與納電子學系。

⑦ 有關這兩個研究計劃的介紹，參見陳立、劉華：〈韓國政府21世紀大學發展策略述評——兼論近年來韓國政府與大學之間的關係〉，《比較教育研究》，2003年第3期，頁20-22；周程：〈日本創建世界一流的研究教育基地——啟動「21世紀卓越基地」項目述評〉，《科學學研究》，2003年第2期，頁185-90。

⑧⑩ 徐遐生：〈清華的中長程發展計劃〉，2004年4月，參見 www.nthu.edu.tw/news_file/long_planning_cht.pdf。

⑨ 二十世紀90年代中期以後，台海兩岸為打破師範院校培養中小學師資的單一局面，均開放一般大學開辦教育院系（所），但是中國大陸非師範重點大學設立的教育院系雖然招收了相當多教育科學方面的研究生，但真正直接培養的中小學師資卻不多。這與台灣著名高校（包括新竹清華）的教育學程中心積極培養碩士層級的中學教師差別甚大，提示中國大陸需要進一步提高基礎教育教師的地位與水平。

⑪ 台灣文學研究所、客家文化學院等機構的建立一定程度上可以看作台灣「本土化」在高等教育系統的反映。

⑫ 徐葆耕：〈大學精神與清華精神〉，參見 www.tsinghua.edu.cn/chn/xxjs/story/story4.htm。

⑬ 參見王大中：〈關於在中國建設世界一流大學的若干問題〉，《清華大學教育研究》，2000年第1期，頁8；顧秉林：〈堅定不移地向世界一流大學的目標邁進〉，《清華大學教育研究》，2003年第3期，頁75。

⑭ 徐遐生：〈尊重反對聲音，強調合併是最佳機會，清、交將同日投票〉，《聯合報》，2004年11月20日。

藍勁松 清華大學人文社會科學學院副教授，研究領域涉及高等教育、社會戰略、行動哲學等。