

二十一世紀台灣國族認同 啟示錄



一 引言

中國崛起是備受二十一世紀國際社會矚目的現象，也是社會科學領域不可忽視的研究主題^①。中國經歷了自1970年代末起二十多年的改革開放，隨着經濟力量的大幅增強，在進入二十一世紀後逐漸呈現較為明顯的中國崛起勢態。部分學者將之解讀為「盛世來臨」，視為昔日大唐盛世，萬邦來朝，五十國學子雲集長安的「現代版」。然而，今日中國崛起，與周邊國家乃至美國的摩擦卻此起彼落，在中國大陸對岸的台灣對北京的離心力則更為明顯^②。

究竟中國崛起現象與台灣社會的認同變遷有何關係？本研究以此為問題意識，聚焦「中國崛起飛躍期」（2001-2030），尤其是中期（2011-2020）台灣社會在國族認同議題上所呈現的特徵，並探討這個現象的啟示意義，包括對台灣下一階段的政治發展與兩岸關係的影響。

本文所稱的「中國崛起飛躍期」，指的是中國經濟總量陸續超越七大工業國（G7）的時期。1995年中國國內生產總值（GDP）超越加拿大，排名上升至全球第七；2000年甩開意大利，位居第六；到了2005年則越過法國，躍居第五；2006及2007年分別跨越英國與德國，2010年終於趕超日本，僅次於美國成為世界第二大經濟體。依據中國經濟力量的成長軌迹及整體實力的變遷，本文定義二十一世紀第一個十年即2001至2010年為「中國崛起飛躍期」初期，跨越日本之後的2011至2020則是中期，挑戰最大經濟體美國的2021年之後的十年則為後期。

2014年12月，台灣中央研究院社會學研究所召開了「國家認同：台灣社會變遷基本調查第二十三次研討會」，筆者出席並發表題為〈中國崛起對台灣

社會國家認同的影響)的學術報告。該報告根據該所於2013年進行的調查的結果(後述)作出分析,指出在「中國崛起飛躍期」,台灣社會對中國大陸的認同感並沒有增強,反而呈現出更強的離心力。本文主要採用該調查的數據,並在此學術報告的基礎上,經過全面整理、分析、論述而成。

2013年中研院社會學研究所就「國家認同」議題進行的調查,是在該所於1998及2003年的同類調查基礎上所進行的第三次、也是最晚近的一次,更是迄今各研究機構就該議題的調查中規模最大的一次^③。值得一提的是,與其他研究機構的民調有所不同,該調查之數據純粹提供給學者作學術研究使用,並未在調查後隨即向社會及媒體公開。

本文的分析對象,在時間軸線上,主要設定在「中國崛起飛躍期」中期,也涵蓋初期,故着重使用中研院2013年的調查數據。在內容方面,除了探究該階段台灣社會在國族認同結構上的特徵,包括「台灣人」意識與「中國人」意識微妙的強弱關係與變遷軌迹,也着重分析經濟因素、兩岸關係包括兩岸定位、中國大陸的發展,以及北京對台政策等因素的影響。

二 中國崛起的世界效應

中國崛起現象主要包含兩個層面:第一,中國經濟力量的急速膨脹;第二,奠基於經濟力量而牽引的中國整體國力的強大化,包括軍事力量與國際地位等。步入二十一世紀之後,國際社會對中國崛起現象的普遍關注與議論,主要集中在兩種截然不同的視角:第一,視中國崛起為機會,看好中國經濟崛起帶來的跨國經濟合作,包括覬覦中國超過十三億人口的龐大市場;第二,視中國崛起為威脅,即「中國威脅論」之興起^④。

隨着國力迅速增強,中國的外交政策逐漸改變,主要的變化體現在對領土主權的堅決維護,尤其是對自己宣稱擁有主權卻未實際控制的領土,由過去的擱置爭議,轉變到強勢維權。最明顯的例子是中國在東海與南海的作為。此舉一方面引發中國與其他領土申索國之摩擦與競爭,促使相關國家強化自己的軍力,以應對中國之挑戰;另一方面也導致國際社會尤其是中國周邊國家,對中國引發區域安全之憂慮。皮尤研究中心(Pew Research Center)在2014年所做的調查發現,在亞洲十一個國家中,有九個國家擔心與中國發生軍事衝突。其中在美國有近七成、日本和韓國約有八成五、菲律賓有超過九成的受訪者擔心中國對地區安全構成威脅^⑤。

「中國威脅論」引發國際社會,尤其是主導世界的西方價值與制度的危機感。雖然中國繼續深化改革開放,然而在政治上卻堅持中國共產黨的一黨體制,拒絕走西方的民主化道路。西方世界不僅關切中國專制體制下成功的經濟發展個案是否有助於形塑所謂的「中國模式」,更擔憂中國藉此摧毀近代以

來主導世界的西方價值體系與基於公平競爭的制度。美國政治學者伊肯伯里 (G. John Ikenberry) 2008年發表於《外交雜誌》(*Foreign Affairs*)的論文，就直截了當地以〈中國崛起與西方未來〉(“The Rise of China and the Future of the West: Can the Liberal System Survive?”)為題，提出「自由體系能否續存」的質疑^⑥。因此，想要維持自由民主價值取向的國家紛紛面臨一個重要的課題——如何與崛起的中國交往？

三 作為「邊陲力量」的台灣認同議題

基於中國大陸和平統一的國策與長期的軍事威脅，台灣對中國崛起所引發的效應，反應十分敏感。然而，台灣面臨的中國崛起現象的本質，其實與其他周邊國家極為不同：

第一，北京對台灣有明確的主權要求：儘管部分周邊國家如日本、菲律賓、越南等也存在與中國的領土爭議，然而中國並未對這些國家整體提出領土要求。相關國家面對「如何與崛起的中國交往」的命題，與台灣所面對來自中國大陸的威脅，在本質或範圍上截然不同。

第二，周邊國家對中國崛起的恐懼，直接涉及中國成為軍事大國之後，對鄰國國家和地區安全帶來的隱患，而台灣社會近年來則更偏重於與中國經濟一體化所引發的安全危機：台灣社會存在一股聲音，擔憂隨着與中國大陸經貿關係的日益密切，中國將一步步侵蝕台灣的政治主權，最終導致台灣失去政治自主。

與中國其他周邊國家不同的是，台灣所面對的來自對岸的軍事威脅，並非自中國崛起之後才開始，而是1950年代第一次台灣海峽危機至今長期存在的問題。倒是2008年因應馬英九上台後，胡錦濤推動「兩岸和平發展」政策，致使兩岸經貿、人員往來趨於密切，兩岸關係呈現自1949年分治以來前所未有的祥和景況，台灣海峽的「戰爭指數」也隨之下降。對台灣的最大威脅，取而代之的是擔憂北京透過經濟一體化，迫使台灣淪為中國大陸的附屬體，導致台灣主權流失。這個憂慮在2010年《海峽兩岸經濟合作架構協議》簽署後尤為明顯，2014年震驚世界的台灣「太陽花學運」正是於此脈絡下爆發的^⑦。

鑒於中國崛起引發台灣太陽花學運、香港「雨傘運動」，以及中國與周邊國家（尤其是與東海和南海相關國家）此起彼伏的連鎖性衝突，筆者近年提出「中國崛起症候群」的分析概念，探討被視為「拒絕民主」的中國崛起與中國和周邊國家及地區發生摩擦之間的關係^⑧。這種分析視角提供了從區域乃至世界的範圍來理解兩岸衝突的路徑，從中也可進一步理解中國崛起效應之於台灣有別於其他國家的特殊之處。

此外，在思考台灣面臨中國崛起效應時，筆者認為不可忽略兩岸政經互動背後長期存在的台灣與中國大陸之間微妙的「中心—邊陲」關係。筆者曾以「邊陲東亞」為概念，探討台灣、香港、沖繩這三個東亞「邊陲」地區的認同問題，以及它們與「中心」母國之間的緊張關係。這三個地區由於經歷了多次非自主性的主權轉移，以及「回歸祖國」的特殊經驗（例如中華民國於1945年「光復」台灣；沖繩於1972年「復歸」日本國；香港於1997年「回歸」中華人民共和國），因此，它們與母國之間一直存在國民整合與國家認同議題上的矛盾，且在1980年代之後不約而同地出現「去邊陲化」的趨勢；這些地區經過以上特殊經歷的沉澱，至今在認同政治議題上，仍不斷呈現出充滿動感的「邊陲力量」^⑩。

四 「中國崛起飛躍期」台灣社會的認同變遷

有關台灣社會國族認同的先驅研究，自1990年代至今三十年，初期的研究較偏重於探討省籍與閩南、客家及原住民等族群因素^⑪，1990年代中期之後的研究則更傾向於民族主義與國家認同的視角。

1990年代初，中國崛起現象仍未出現。不過，隨着中國經濟力量愈益增強，經濟逐漸成為兩岸關係發展的重要因素。近年來，台灣社會對中國崛起疑慮的日益加深，也促使學術界在相關研究中更加關注「中國因素」。因此，中研院社會學研究所於2011年組成「中國效應主題研究小組」^⑫並連續三年舉辦了三次研討會，就台灣如何受到兩岸關係變動的影響，包括政治認同、對大陸政策的判斷、階級政治、對陸客觀光的民間反應等議題進行探究^⑬。

中研院社會學研究所研究員吳乃德早於2005年的研究〈麪包與愛情：初探台灣民眾民族認同的變動〉中指出，過去十年台灣社會的認同結構發生明顯變化，更率先提出假設，認為左右台灣認同變遷的兩股力量，一是台灣文化族群認同，一是方向相反的「中國因素」^⑭。吳乃德結合後來他參與「中國效應主題研究小組」的相關研究，發現儘管有過半（56.5%）的台灣民眾對兩岸的經濟往來持有正面態度，不過同時有六成民眾認為，兩岸的經濟交往，會讓台灣政治維持現狀更困難（61.5%），也使統一更為容易（61.1%），且連續兩年，這種兩難的態度並沒有改變^⑮。本文參考吳乃德等學者的相關研究，希望透過不同的問卷問題，分析中國崛起現象究竟對台灣社會國家認同之變遷帶來甚麼影響，以求更清晰地釐清兩者間的關係。

以下所採用之主要調查資料，為中研院社會學研究所於「中國崛起飛躍期」中期的2013年9月所進行的「台灣社會變遷基本調查計劃 第六期第四次：國家認同組」。該調查的受訪對象為十八歲及以上之台灣民眾，成功獲取的樣本數為1,952人。調查主要的自變項為「中國崛起」，主要的依變項為「台灣民眾國家認同」。在利用該調查進行分析時，也將參考過去兩次調查，即

「中國崛起飛躍期」初期的2003年以及更早的1998年的數據，以作比較^⑮。此外，部分調查問題與筆者於2007年主持的另一項調查相同，故亦作比較參考^⑯。得出的結果可歸納為以下五點：

一、在臺灣民眾的認同結構方面，「中國崛起飛躍期」中期的台灣人認同明顯增強，自認為「完全是台灣人」的民眾，由「中國崛起飛躍期」初期2007年的五成，至2013年已達到將近七成(表1)；2013年，34.1%的民眾自認為完全不存在「中國人」的認同(表2)，而自認為「中國人」的民眾佔比在十年間大幅度減弱，由2003年的9.0%跌至2013年的1.1%(表3)。這反映了中國崛起現象沒有強化台灣民眾自我認同為中國人。

表1 台灣民眾「台灣人」認同之強弱(%)

	2007年	2013年
0，完全不是台灣人	0.8	0.3
1	0.4	0.1
2	0.1	0.1
3	0.6	0.2
4	0.4	0.1
5	12.9	4.6
6	5.4	3.5
7	6.7	5.6
8	10.2	10.3
9	2.9	5.3
10，完全是台灣人	50.5	68.8
無反應	0.8	1.2

資料來源：根據中央研究院社會學研究所2013年調查，以及林泉忠主持的2007年調查結果整理。

說明：(1)2013年的問題為：「請您用0至10分來表示您自認為是台灣人的程度，10分表示『完全是台灣人』，0分表示『完全不是台灣人』。請問您會選幾分？」(2)2007年的問題為：「請您用0到10來表示您認為自己是台灣人的程度，其中10表示完全是台灣人，0表示完全不是台灣人，請問您覺得您自己是台灣人的程度是多少？」(3)2013年數據中的「無反應」包括不了解題意、不知道、拒答；2007年則包括「很難說」、「無意見」、「不知道」、「拒答」。

表2 台灣民眾「中國人」認同之強弱(%)

	2007年	2013年
0，完全不是中國人	26.7	34.1
1	1.5	5.2
2	5.4	6.0
3	5.7	6.3
4	3.0	2.5

5	22.6	18.6
6	2.4	3.1
7	2.4	3.0
8	2.5	3.1
9	1.2	1.0
10，完全是中國人	13.2	14.5
無反應	13.5	2.6

資料來源：根據中央研究院社會學研究所2013年調查，以及林泉忠主持的2007年調查結果整理。

說明：(1)2013年的問題為：「請您用0至10分來表示您自認為是中國人的程度，10分表示『完全是中國人』，0分表示『完全不是中國人』。請問您會選幾分？」(2)2007年的問題為：「請您用0到10來表示您認為自己是中國人的程度，其中10表示完全是中國人，0表示完全不是中國人，請問您覺得您自己是中國人的程度是多少？」(3)2013年數據中的「無反應」包括不了解題意、不知道、拒答；2007年則包括「很難說」、「無意見」、「不知道」、「拒答」。

表3 台灣民眾自我認同之基本結構(%)

	2003年	2013年
台灣人	59.9	73.7
中國人	9.0	1.1
兩者都是	30.0	24.2
兩者都不是	0.6	0.7
無法決定	0.1	0.2
不知道	0.1	0.1

資料來源：整理自中央研究院社會學研究所2003、2013年調查。

說明：本問題為：「目前社會上有人會說自己是台灣人，有人會說自己是中國人，也有人會說兩者都是。請問您認為自己是台灣人、中國人還是兩者都是？」

二、雖然台灣民眾的「台灣人」認同明顯強化，但支持台灣獨立的台灣民眾並沒有因此而顯著增加。在「中國崛起飛躍期」初期的2003年，希望台灣盡快宣布獨立的民眾佔8.1%；在十年後「中國崛起飛躍期」中期的2013年，佔比也只增加一個百分點，為9.1%。對於此一現象，本文認為與「中國崛起飛躍期」內北京繼續維持對台的軍事遏制力，阻止了台獨意識在台灣社會擴大影響力有關(表4)。

表4 台灣民眾統獨態度的變化(%)

態度	2003年	2013年
盡快宣布獨立	8.1	9.1
維持現狀，以後走向獨立	30.1	28.8
永遠維持現狀	32.8	39.1

維持現狀，以後走向統一	21.7	17.7
盡快與中國大陸統一	2.1	1.9
無意見	0.7	0.7
無法決定	0.7	0.7
不了解題意	0.1	0.2
不知道	0.6	1.6
拒答/不願意回答	1.5	0.3

資料來源：整理自中央研究院社會學研究所2003、2013年調查。

說明：本問題為：「對於未來台灣與中國大陸的關係，有人主張台灣獨立，也有人主張與大陸統一。請問您比較贊成哪一種主張？」

三、將近一半的受訪者認為，在中國崛起的效應下，左右台灣民眾未來認同走向的主要是經濟因素，其次是中國的國際地位與影響力（此分析僅基於受訪者的主觀回應）。根據2013年的調查結果，假設台灣與中國大陸的經濟關係愈來愈密切，有54.5%的受訪者認為，贊成與中國和平統一的民眾會增加；若是中國大陸政府的國際地位和影響力繼續上升，有44.2%受訪者認為，贊成與中國和平統一的民眾會增加（表5）。雖然大多數台灣民眾認為中國崛起的經濟力量是左右台灣社會國家認同未來走向的重要變項，不過民眾對此認知的人數也在下降，從2003年的41.4%下降至2013年的29.5%（表6）。

表5 「中國崛起」對台灣民眾兩岸統一態度的影響（%）

	A. 兩岸經濟關係 愈來愈密切	B. 中國國際地位/ 影響力繼續上升
會增加很多	12.8	8.6
會增加一些	41.7	35.6
會減少一些	8.5	9.7
會減少很多	4.4	5.9
不會改變、沒有影響	25.2	31.6
無意見	0.6	0.9
無法決定	0.6	0.8
不了解題意	0.6	0.7
不知道	5.3	5.8
拒答	0.3	0.3

資料來源：中央研究院社會學研究所2013年調查。

說明：本問題為：「A. 如果台灣與中國大陸的經濟關係愈來愈密切，請問您認為贊成和中國和平統一的民眾是會增加？減少？還是不會改變？」「B. 如果中國大陸政府的國際地位和影響力繼續上升，請問您認為贊成和中國和平統一的民眾是會增加？減少？還是不會改變？」

表6 為了台灣的經濟發展，必要時兩岸可統一？(%)

	2003年	2013年
非常同意	4.9	3.6
同意	36.5	25.9
既不同意，也不反對	21.0	10.1
不同意	26.1	38.8
非常不同意	3.7	15.4
無意見	0.1	3.2
無法決定	0.1	0.4
不了解題意	0.5	0.2
不知道	0.9	2.2
拒答/不願意回答	0.5	0.3

資料來源：整理自中央研究院社會學研究所2003、2013年調查。

說明：本問題為：「有人說，為了台灣的經濟發展，必要時可以和中國大陸統一，請問您同不同意這種說法？」

四、大多數台灣民眾認為，阻礙兩岸統一的兩大主要因素是：中國繼續由中共執政，以及北京不承認中華民國。57.7%的受訪者認為，中國繼續由共產黨一黨專政，贊成兩岸統一的人數會減少；而且有47.9%的受訪者認為，中國大陸政府若不承認中華民國，贊成兩岸統一的人會減少(表7)。

表7 「中共」因素對台灣民眾「兩岸統一」態度的影響(%)

	A. 中國大陸繼續由共產黨一黨專政	B. 大陸政府不承認中華民國的主權
會增加很多	0.9	3.5
會增加一些	6.1	11.8
會減少一些	28.2	24.3
會減少很多	29.5	23.6
不會改變、沒有影響	27.2	28.7
無意見	1.0	0.9
無法決定	0.5	0.6
不了解題意	0.8	1.0
不知道	5.6	5.4
拒答	0.3	0.3

資料來源：中央研究院社會學研究所2013年調查。

說明：本問題為：「A. 如果中國大陸繼續由共產黨一黨專政，請問您認為贊成和中國和平統一的民眾是會增加？減少？還是不會改變？」「B. 台灣民眾對於中國大陸堅持的『和平統一』主張，有不一樣的看法，有些贊成有些反對，我們想請教您下面幾個和未來有關的問題。如果中國大陸政府一直不承認中華民國的主權，請問您認為贊成和中國和平統一的民眾是會增加？減少？還是不會改變？」

五、2013年的調查顯示，大多數台灣民眾傾向認為，即使兩岸在經濟、社會、政治等方面的發展導致雙方距離拉近，也不樂見兩岸走向統一，與十五年前(1998)的調查相比，已明顯發生逆轉的跡象。受訪民眾非常同意及同意兩岸統一的比例，在1998年是55.7%，至2003年為42.8%，2013年已降為29.2%，可見十五年來，希望兩岸統一的民眾，佔比從一半以上降至不到三分之一(表8)。

表8 兩岸在經濟、社會、政治發展差不多後就應該統一？(%)

態度	1998年	2003年	2013年
非常同意	5.6	3.7	3.9
同意	50.1	39.1	25.3
不同意	27.0	47.1	51.0
非常不同意	2.2	2.2	12.8
無意見	13.5	0.7	2.5
無法決定	-	0.2	0.9
不了解題意	-	0.4	0.2
不知道	3.2	2.9	2.9
拒答/不願意回答	0.2	1.5	0.6

資料來源：整理自中央研究院社會學研究所1998、2003、2013年調查。

說明：(1)本問題為：「有人認為，如果大陸在經濟、社會、政治方面的發展跟台灣差不多，兩岸就應該統一。請問您同不同意？」(2)1998年的調查結果的百分比，還包括「不知道、不了解題意」合計1.3%與「跳答、缺漏」的0.1%。

總而言之，大多數民眾傾向認為，中國崛起之後，中國強勢的經濟力量或會增加兩岸統一的可能性。不過，「中國崛起飛躍期」間包括初期與中期，台灣社會的本土意識與反對統一的意志卻在加強。兩岸之間的經濟因素，能否發揮對台灣民眾國家認同的實質影響力，仍有待持續觀察。除了經濟因素之外，台灣民眾也傾向認為倘若中國大陸實現民主政體，支持獨立的比例將有所下降，也暗示台灣社會的「中國人」意識，將有可能增強。

五代結語——台灣國族認同的啟示

本文分析了「中國崛起飛躍期」中期中國國力的迅速增強與台灣社會國族認同變遷之間的關係，指出該時期較清晰出現的中國崛起現象，不僅沒有使台灣主流社會在國家認同上的取向與北京所期待的方向走得更近，反而呈現愈走愈遠的趨勢。

2013年調查之後的六年間，台灣發生了2014年3月至4月以「反服貿協議」為訴求的太陽花學運，也經歷了兩次「九合一選舉」(地方公職人員選舉)與兩

次總統及立法委員選舉。尤其在2016和2020年的總統大選及立委選舉中，相較於更主張強化「台灣人」認同、更傾向「台灣是主權獨立國家」認知的民主進步黨（民進黨），在國家論述上與「中國」有較強連繫的國民黨遭遇滑鐵盧式的潰敗，結果民進黨大獲全勝，並首次連續「完全執政」。這些選舉結果印證本文的基本論點，並預期在「中國崛起飛躍期」後期仍然產生一定的持續性效應。

另一方面，就1990年以降台灣歷次選舉的綜合分析，筆者認為台灣選民大致上一直在兩大核心價值，即「經濟民生」與「政治自主」之間搖擺^⑦。這種投票行為反映在日常的時候，一般民眾都會以「經濟民生」為重，然而當「主權流失」的危機感上揚之時，會有較多的台灣選民傾向守住「政治自主」此一價值。儘管台灣選民在2016與2020年兩屆總統與立委選舉中選擇了後者，然而誠如2018年颯起「韓國瑜旋風」的「九合一選舉」一樣，對北京而言擁有更大着力空間的經濟議題，仍然在影響着台灣選民的投票行為。換言之，究竟中國崛起下的經濟因素，對台灣民眾國家認同的實質影響是否正在進一步下滑，尤其在「中國崛起飛躍期」後期的走向，仍然值得關注^⑧。

值得注意的是，在「中國崛起飛躍期」包括初期與中期在內的歷次總統大選以及立委選舉，尤其是2016與2020年的兩屆選舉過程中，台灣社會出現較為明顯的「主權流失」危機感的現象，幾乎都與「中國因素」——具體而言即北京對台政策及其相關新聞的發酵有關，包括象徵縮小「九二共識」解讀空間的2019年1月2日習近平在《告台灣同胞書》發表四十周年大會上的講話，並提及「一國兩制台灣方案」；此外，也包括容易被解讀為「一國兩制」失敗的同年6月9日香港百萬人遊行抗議，以及其後愈演愈烈的「反修例」運動。

根據歷次選舉中國國民黨與民進黨的選舉策略與訴求傾向，國民黨偏重於強調「經濟民生」的重要性，而此一訴求又往往與其「兩岸牌」相連接——即有能力與「世界經濟火車頭」中國大陸維持穩定關係。故此，當影響台灣選民投票行為的鐘擺效應偏向「經濟民生」時，選情就對國民黨有利；反之，當「中國因素」所引發的「主權流失」危機感在選舉中有效發酵時，選情就對民進黨較為有利。

國民黨與「中國因素」之間的關聯，並非僅僅停留在「經濟民生」或該黨的兩岸政策範圍，還與其連接「中國」的國家論述構成間接的漣漪效應^⑨。眾所周知，國民黨就國家發展方向的論述，過去揭櫫「三民主義統一中國」的理念，儘管在「中國崛起飛躍期」中期已較少提及「國家統一」的議題，不過包括馬英九、洪秀柱、吳敦義等歷任黨主席都曾言及不排除兩岸統一的論述。然而，經歷了1990年代台灣社會的自由化與政治民主化，「本土化」成為台灣主流社會追求的發展方向。在此社會浪潮下，國民黨連接「中國」的國家論述逐漸失去了大環境的支撐，成為國民黨在大選中潛在的結構性不利因素。換言之，台灣社會國族認同的變遷，也直接影響到國民黨在台灣的發展空間。毋庸置疑，國民黨的國家論述之所以在台灣社會愈走愈窄，另一個主因則是缺乏北京的背書，即中國大陸並不選擇走國民黨認同的西方民主改革之路，也不支持國民黨基於傳統的「三民主義」尋求兩岸結合的統一理念。

中國曾是東亞的老大，然而上世紀日本卻穩坐「東亞一哥」的寶座^②；中國從日本手中重新奪回「中心」地位的必要條件，無疑是象徵着國力全面增強的「中國崛起」。然而，在此「中心更替」的年代，中國崛起似乎沒有為「邊陲」地區的「歸心」鋪陳了綿延的紅地毯；「中國崛起飛躍期」也似乎沒有明顯呈現昔日大唐「中心強，邊陲則弱」的現象。

中國傳統文化要求執政者必須為政以德，然而「中國崛起飛躍期」的台灣、香港、新疆及西藏等地的「不穩」事態卻是此起彼落。儘管原因眾多，卻也折射出「周邊」對「中心」向心力的不足。就此意義而言，除了制度上的因素之外，崛起的中國，或仍有待重溫與豐富如孔子所曰「遠人不服，則修文德以來之」等中國傳統文化的內涵^③。

註釋

① 「中國崛起」對包括東海與南海議題在內的東亞與東南亞區域安全的影響，中國、日本、韓國與台灣就該議題的觀點，參見 John Chuan-tiong Lim organized, "New Order of East Asia in the Era of China's Emergence", The Second Asia Future Conference Special Forum, by Sekiguchi Global Research Association (Bali, Indonesia, 22 August 2014)。

② 中國崛起所引發與周邊區域乃至世界的衝突軌迹，筆者曾用五環圖來進行分析。參見林泉忠：〈「中國台頭症候群」：香港・台灣から見た「チャイニーズ・システム」の課題〉，《アジア研究》，第63卷第1期（2017年1月），頁48-67。

③ 筆者參與的該項調查，歷經一年的準備，由該所研究員張茂桂邀集在「國家認同」議題上經驗豐富的學者，透過就問題設計等方面進行密集的討論，於2013年9月成功舉辦。除了召集人張茂桂之外，參與本次調查的成員包括吳乃德、杜素豪、林泉忠、林繼文、傅仰止、黃曬莉、楊婉瑩、謝淑惠。

④ 除了「機會」與「恐懼」兩種截然不同的視角外，也有橫跨該兩種觀點或質疑中國崛起的強韌性與脆弱性的研究，譬如 Au Loong Yu, ed., *China's Rise: Strength and Fragility* (Pontypool, Wales: Merlin Press, 2012)。

⑤ 該調查於2014年3月17日至6月5日針對全球四十四個國家48,643名受訪者進行。

⑥ G. John Ikenberry, "The Rise of China and the Future of the West: Can the Liberal System Survive?", *Foreign Affairs* 87, no. 1 (2008): 23-37.

⑦ 台灣2014年3月18日至4月10日發生的太陽花學運是台灣社會對兩岸經貿一體化擔憂的一次大爆發，其間多次出現的「今日香港，明日台灣」話語可視為這種擔憂的形象化呈現。

⑧ 該分析指出經濟上與中國大陸更為密切的香港，在政治上由北京主宰的程度遠在台灣之上，不過台灣也已呈現某種程度的「香港化」趨勢。參見林泉忠：〈「中國台頭症候群」〉，頁48-67。

⑨ 林泉忠：〈「邊境東アジア」：新たな地域概念の構築〉，《國際政治》，第135號（2004年3月），頁133-52；〈「邊境東アジア」のアイデンティティ・ポリテクスー沖繩・台灣・香港〉（東京：明石書店，2005）。

⑩ 台灣早期的相關研究，參見張茂桂編：《族群關係與國家認同》（台北：業強出版社，1993）。

⑪ 參見張茂桂：〈倡議「中國效應研究」的觀點〉，《台灣社會學會通訊》，第72期（2011年8月），頁25-30。

- ⑫ 其中，第三次研討會「中國身影下的港台社會與民意反映」設於2013年台灣社會學年會(台北：國立政治大學，2013年11月30日)，由該研究小組與香港中文大學亞太研究所共同籌組。此外，有關「中國因素」對香港社會「一國兩制」認知變遷的影響，參見Timothy Ka-ying Wong, "The China Factor in Hong Kong's Public Changing Perceptions of 'One Country, Two Systems'", *Asian Perspective* 31, no. 2 (2007): 127-53。
- ⑬ 吳乃德：〈麪包與愛情：初探台灣民眾民族認同的變動〉，《台灣政治學刊》，第9卷第2期(2005年12月)，頁5-39。
- ⑭ 吳乃德：〈媽祖與腹肚之間：台灣政治競爭的中國效應〉，台灣社會學年會暨國科會專題研究成果發表會(台北：國立政治大學，2013)。
- ⑮ 參見「台灣社會變遷基本調查計劃2013年第六期第四次：國家認同組」(C00224_2)，傅仰止等主編：《台灣社會變遷基本調查計劃 第六期第四次調查計劃執行報告》(台北：中央研究院社會學研究所，2014)；「台灣社會變遷基本調查計劃2003年第四期第四次：國家認同組」(C00111_2)，章英華、傅仰止主編：《台灣社會變遷基本調查計劃 第四期第四次調查計劃執行報告》(台北：中央研究院社會學研究所，2004)；「台灣社會變遷基本調查計劃1998年第三期第四次：政治文化組」(C00010_2)，瞿海源主編：《台灣社會變遷基本調查計劃第三期第四次調查計劃執行報告》(台北：中央研究院社會學研究所，1999)。參見中央研究院人文社會科學研究中心調查研究專題中心學術調查研究資料庫 https://srda.sinica.edu.tw/login_y.php。
- ⑯ 林泉忠：〈「邊陲東亞」地區民眾身份認同的Dynamism：沖繩、台灣、香港、澳門四地跨國民調之報告分析〉，台灣政治學會年會(台北：國立政治大學，2007年11月18日)。台灣地區之調查由國立政治大學選舉研究中心游清鑫教授協助主持，所收集的有效樣本數為1,084人。
- ⑰ 有關筆者論述「經濟民生」與「政治自主」是「後民主化世代台灣政治變遷及左右台灣歷次大選結果的關鍵詞」，參見林泉忠：〈徘徊在經濟與認同之間？：「九合一」選後台灣社會的兩岸思維〉，《明報》，2018年12月3日。不過當時筆者將該兩個價值概念簡化為「經濟」與「認同」。
- ⑱ 有關2018年「九合一選舉」結果中民進黨的敗因，參見林泉忠：〈台灣政治往何處去：高雄變天的啟示〉，《明報》，2018年11月26日。至於「九合一選舉」後兩岸關係的走向，參見林泉忠：〈徘徊在經濟與認同之間？〉。
- ⑲ 參見林泉忠：《誰是中國人？：透視台灣人與香港人的身份認同》(台北：時報出版社，2017)，第一部第四章；《當「崛起中國」遇上「太陽傘」：透視廿一世紀兩岸三地新關係》(香港：明報出版社，2019)，第三部第二章。
- ⑳ 日本在第二次世界大戰結束後，以經濟實力在許多領域重新站穩「亞洲一哥」的地位，美國哈佛大學教授傅高義(Ezra F. Vogel)也曾著述探討「日本第一」的奧秘。參見林泉忠：〈「中日國力逆轉症候群」：中日衝突結構性原因之探討〉，第七屆日本研究年會「亞太新局下的日本研究」國際研討會(台北：國立台灣師範大學，2016年12月4日)；Ezra F. Vogel, *Japan as Number One: Lessons for America* (Cambridge, MA: Harvard University Press, 1979)。
- ㉑ 參見《論語·季氏》，整句為：「夫如是，故遠人不服，則修文德以來之。既來之，則安之。今由與求也，相夫子，遠人不服而不能來也，邦分崩離析而不能守也；而謀動干戈於邦內。吾恐季孫之憂，不在顛隕，而在蕭牆之內也。」

林泉忠 武漢大學國際問題研究院教授，台灣中央研究院近代史研究所前副研究員。