

跨境互動廿五年： 香港民心之變與不變

黃子為 鄭宏泰

清政府在鴉片戰爭戰敗後，於1842年與英國簽訂《南京條約》，香港自此成為英國的殖民地，與中國內地分離。但是香港作為英國與內地之間的轉口港，開埠首百年間，與內地沒有設立明確的邊界和關卡，因此香港及內地的居民一直往來頻繁，兩地一直保持緊密的社會經濟關係。

到1950年代，美國為首的資本主義陣營與蘇聯為首的社會主義陣營漸漸敵對，形成兩派冷戰的局面，中國作為社會主義陣營的一員，因介入韓戰而被美國主導的聯合國實行禁運，香港與內地的轉口貿易大幅下降。隨後香港與內地各自建立樊籬，封鎖香港和深圳之間的邊界，嚴禁市民非法過境^①；與此同時，港英政府推行一系列政策，尤其到了1970年代確立香港永久性居民身份和權利，改變了過去「移民社會」的意識或狀況。可以說，自中華人民共和國成立至1978年實行改革開放政策之前接近三十年間，香港與內地交往幾乎陷入停頓。

在鄧小平主政下推行的改革開放政策，令香港再次成為連結中外的管道，港資工廠陸續北移，同時香港居民可以相對自由地進出內地。然而，內地居民來港仍然受嚴格限制，不容易自由來港，兩地跨境交往形成一種「單向」的模式。即使1984年簽訂《中英聯合聲明》，1997年香港回歸中國後成立特別行政區，甚至到首任香港特區行政長官（簡稱「特首」）董建華第一屆任期時，跨境往來仍沒回復1950年代以前的「雙向」互動模式。

2003年，由於香港爆發嚴重急性呼吸系統綜合症（SARS，「沙士」）疫症，經濟受到嚴重打擊，中央政府先後推出《內地與香港關於建立更緊密經貿關係的安排》（CEPA）及港澳「個人遊」（俗稱「自由行」）等政策，旨在加強兩地社會經濟交往，從而協助香港恢復經濟。當中以自由行對香港社會的影響最大，鼓勵大量內地居民來港旅遊，使最近二十年跨境互動模式急遽改變，重回雙

向形式。大量內地旅客來港，雖然刺激本地旅遊、零售等相關行業的高速增長，但是製造了不少社會問題，漸漸成為近年兩地矛盾與衝突的觸發點。在回歸初期，香港市民對兩地交往雖不至於全面支持，但是普遍抱持接納的態度，然而，在隨後二十年間出現明顯的變化，社會上反對跨境互動的市民為數不少，成為香港特區政府管治的挑戰。

本文嘗試運用民意調查的數據，剖析回歸二十五年來香港市民對兩地跨境互動看法之變遷。分析數據主要來自兩項電話調查，分別是「特區政府及特首民望意見調查」（以下簡稱「特首民調」）和「香港社會意向電話調查」（以下簡稱「社會意向調查」），兩個民意調查皆由香港中文大學香港亞太研究所（以下簡稱「亞太所」）電話調查研究室自1997年回歸後定期進行，當中不少問題是詢問受訪者對香港與內地跨境互動相關事宜的看法^②。

本文的分析可以分為四個部分。第一部分探討回歸初期兩地交往為單向模式時港人對北上內地的看法；第二部分轉向分析2003年後雙向模式下港人對內地居民來港的看法；第三部分集中論述2010年代大量內地居民來港帶來的影響，以及如何改變港人對內地的看法；第四部分總結2016年後港人對內地的看法如何影響兩地跨境互動，並提出一些建議以改善兩地關係。

一 回歸初期的單向交往

香港回歸後，在「一國兩制」安排下，與內地的跨境交往自然有增無減，但是回歸初期仍然維持港人前往內地的單向模式。港人往內地的交往大致可以分為三大方面，分別是旅遊、工作及居住和婚姻。

首先，在旅遊方面，自1970年代末起，在改革開放政策下，港人往內地旅遊幾乎不受政府限制，這與內地居民來港旅遊情況明顯不同；而且港人前往內地不需申請簽證，加上九七回歸、改革開放後內地高速發展，港人到內地旅遊的數字持續增加。1997年港人往內地人次有3,370萬，佔總離港人次81.0%，到2003年增加至5,260萬，佔整體離港人次86.4%^③。自2000年起，香港政府統計處增設「到中國內地作私人旅行人次」統計，以區別到內地工作及經商活動，2000年有3,380萬人次港人到內地作私人旅行^④，佔整體港人往內地人次67.5%，到2002年增加至3,840萬人次，佔整體港人往內地人次69.1%，而在2003年由於「沙士」爆發才稍微回落至3,400萬人次^⑤。由此可見，旅遊是當時港人往內地的主要活動。

眼見港人往內地的需求增加，特區政府因而陸續放寬港人往內地的限制，以促進跨境交流。例如，在2001年7月，粵港兩地官員召開聯席會議，雙方同意每逢公眾假期當天及前一天延長通關半小時，即由晚上11時30分延至午夜12時，此外，農曆新年假期由年初一前兩天起直至年初八，亦延長通

關時間至凌晨^⑥。根據亞太所2001年7月特首民調，香港市民同意方便港人回內地的相關政策，63.4%受訪者表示延長通關措施足夠，不過，32.5%受訪者支持全年二十四小時通關，反映不少香港市民希望更方便進出內地，即使在深夜凌晨時段，也有一定程度的過境需求。此外，延長通關措施不單便利常往內地的港人，而且吸引更多港人北上，17.1%的受訪者回答會因為公眾假期延長通關時間而增加北上消費，可見延長通關對鼓勵港人北上有一定程度幫助(表1)。

表1 對公眾假期通關延至午夜的看法，2001年(%)

延長到凌晨十二時		增加北上消費		全年二十四小時通關	
不足夠	25.1	不會	79.6	不贊成	58.1
足夠	63.4	會	17.1	贊成	32.5
不知道	11.5	不知道	3.3	不知道	9.5
(樣本數)	(732)	(樣本數)	(732)	(樣本數)	(730)

資料來源：特區政府及特首民望意見調查，2001年7月。

在工作及居住方面，港人往內地居住和工作的人數持續上升。根據政府統計處的調查，受訪前六個月內，在內地居住至少三個月的香港成年居民在2001年有41,300人，在2003年增加至61,800人^⑦。在受訪前一年，在內地工作的香港居民由1998年的157,300人、佔當時香港平均總就業人數4.2%，大幅增加至2003年的238,200人、佔7.4%^⑧。

另外，2002至2004年社會意向調查詢問受訪者本人或家人有沒有回內地投資、工作或居住，發現有回內地的比例較在內地工作的香港居民佔香港平均總就業人數的比例高，在2002年回答有回中國內地投資、工作或居住的比例有29.7%，2003年增加至31.4%，而在2004年可能由於「沙士」關係而下降至27.9%(表2)，表示三成左右香港家庭都有成員回內地投資、工作或居住。

表2 自己或家人有否回中國內地投資、工作或居住，2002至2004年(%)

	2002	2003	2004
有	29.7	31.4	27.9
沒有	69.4	67.8	71.5
不知道	0.8	0.8	0.6
(樣本數)	(985)	(975)	(991)

資料來源：香港社會意向電話調查，2002至2004年。

至於婚姻方面，自1980年代後期，愈來愈多香港男士北上與內地女子結婚。由於當時內地經濟發展水平遠不及香港，港人經濟優勢對內地女子甚具吸引力，因而不少在香港未能找到婚姻對象的男士北上尋覓配偶，娶內地女

子為妻的數目由1986年的15,776宗，大幅增加至1997年的28,309宗。雖然隨着內地高速發展，香港與內地的經濟差距日漸收窄，港人娶內地妻子的數目下降至2003年的17,686宗，不過2004年回升至20,968宗，此後三年數目都在20,000宗以上^⑩。

通過與香港男士結婚，內地女子漸漸進入香港社會。當時內地居民移居香港，必須持有內地政府批發的前往港澳通行證（俗稱「單程證」），1982年每天只有75個配額，到1995年增加至150個^⑪，只有符合特定條件的內地居民才可申請，當中港澳居民的內地配偶及未成年子女佔單程證來港者的多數。內地來港女子普遍學歷較香港女子低，只能從事收入較低的工作（甚至未能找到工作），故此，她們較香港居民更依賴政府社會福利援助^⑫，使不少本地居民認為這些內地來港新娘是社會的負擔。

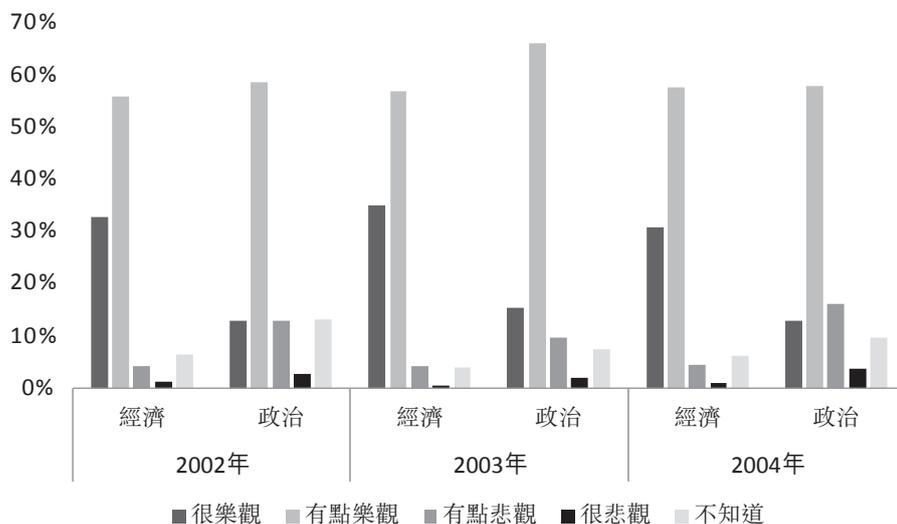
根據2002年社會意向調查，55.5%受訪者表示自己或身邊親戚朋友娶內地女子為妻，認為香港男士與內地女子結婚在香港日常生活中非常普遍。然而，港人不太支持香港男士迎娶內地女子。調查詢問受訪者是否贊成朋友娶內地居民為妻子，雖然有36.4%回答贊成，但是23.0%表示不贊成，兩者差距只有十多個百分點，另有35.1%沒有意見。可見港人雖不至於反對朋友娶內地女子為妻，但是談不上樂觀其成。當進一步問及內地新娘愈來愈多對香港社會的影響時，高達69.1%受訪者表示愈來愈多內地新娘會帶來不好（55.1%）或很不好（14.0%）的影響，只有16.5%受訪者回答會有好（16.0%）或很好（0.5%）的影響。這些對內地新娘的負面看法，難免影響港人對日後更多內地居民來港交流的觀感。雖然香港居民樂於北上內地，但是對於愈來愈多內地居民來港顯然有所保留。

二 2003年後的雙向互動

香港與內地的跨境交往隨着回歸而日漸增加，自2003年後更出現質性的變化，由過去單向模式漸漸轉變為兩地雙向互動，一方面是由於內地經濟的高速發展，另一方面是因為「沙士」爆發導致內地居港政策之改變。

自改革開放以來，內地經濟快速增長，普遍香港市民意識到中國經濟的明顯進步，對內地發展前景抱持正面的態度，認為中國會持續出現高增長，尤其是在經濟方面。根據社會意向調查，2002年有88.5%受訪者對內地未來經濟發展感到很樂觀（32.6%）或有點樂觀（55.9%），只有5.2%受訪者感到很悲觀（1.1%）及有點悲觀（4.1%）。雖然香港市民對內地政治發展的看法不及經濟方面樂觀，但是有71.4%受訪者對內地未來政治發展感到很樂觀（12.9%）或有點樂觀（58.5%），只有15.6%受訪者感到很悲觀（2.7%）或有點悲觀（12.9%）。社會意向調查在2003和2004年繼續保留這兩條問題，受訪者的答案沒有明顯的改變（圖1），顯示當時港人對內地政治和經濟發展持續充滿信心。

圖1 對中國內地未來經濟及政治發展的預期，2002至2004年(%)



資料來源：香港社會意向電話調查，2002至2004年。

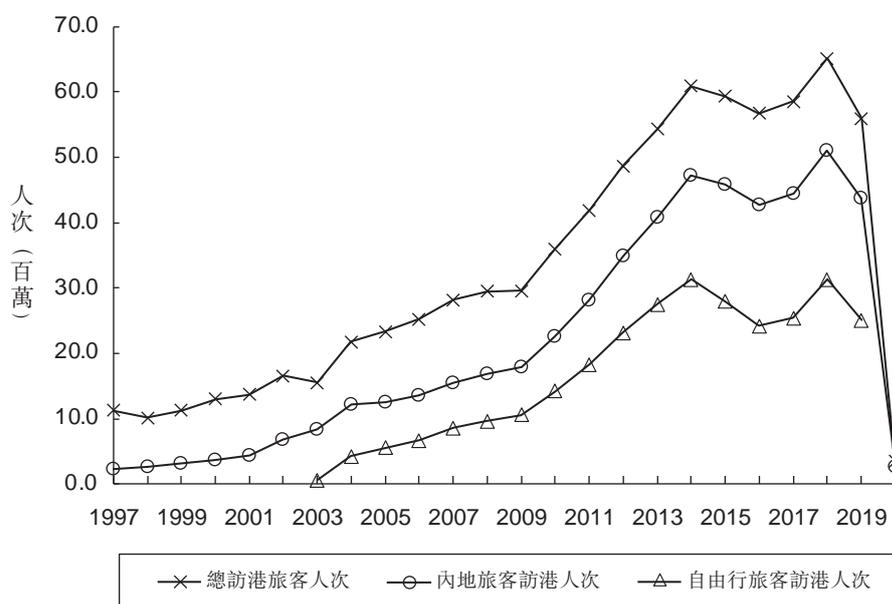
另一方面，2003年「沙士」疫症在香港爆發，經濟頓受嚴重打擊。為協助香港恢復經濟，中央政府在同年6月29日與特區政府簽訂CEPA，這是兩地首項自由貿易協議，內容涵蓋四大範疇：一、貨物貿易，除特定商品外，內地對原產香港的進口貨物全面實施零關稅；二、服務貿易，香港服務提供者可在多個服務領域以優惠待遇進入內地市場；三、投資，香港投資者在內地的非服務業享有優惠待遇；四、經濟技術合作，雙方同意在二十二個範疇加強合作，配合和支持兩地業界發展和合作，以及便利和促進兩地貿易和投資^⑩。CEPA不單為香港產品及服務開拓龐大市場，還促進港人投資和工作，無疑加強了香港與內地的交流。

與此同時，中央政府於同年7月28日起實施自由行政策，放寬內地居民來港旅遊的限制，將兩地交往回復到雙向模式。在自由行實施前，內地居民來港旅遊有三個途徑，包括「探親遊」、「跟團遊」及「商務遊」，不論循以上任何途徑，每次都需要向戶籍所在地公安部門申請辦理，經過嚴格審批後才能來港。由於審批程序繁複，內地居民來港人次仍然遠遠不及港人到內地數字，1997年內地旅客訪港人次僅有240萬，而港人到內地人次則有3,370萬；到2004年內地旅客訪港人次(1,220萬)才首次突破一千萬，其後內地旅客訪港人次持續急速上升(圖2)^⑪。

根據自由行政策，在開通範圍內的內地居民可以個人身份向戶籍所在地公安部門申請個人遊簽注，有效期為三個月或一年，有效來港次數為一次或兩次，每次來港可逗留七天，發出簽注的數目沒有限額。最初開通範圍只包括四個廣東省城市，其後不斷擴展，現時已在內地四十九個城市推行^⑫。該計劃實施後，內地旅客訪港人次大增，由2003年的847萬人次增加至2008年

的1,686萬人次。到2009年，香港經濟因2008年全球金融危機而出現衰退，中央政府放寬深圳居民自由行的限制，其一是讓220萬深圳戶籍居民成功申請自由行簽注後，可以在一年內多次往返香港（俗稱「一簽多行」）；其二是自由行計劃擴展至多達640萬非廣東籍的深圳居民，因而內地旅客訪港人次再次激增^⑮，由2009年的1,796萬人次增加至2012年的3,491萬人次，差不多是當時香港人口的五倍（圖2）^⑯。

圖2 訪港旅客人次，1997至2020年



資料來源：香港旅遊發展局：《香港旅遊業統計》，https://partnet.hktdb.com/tc/research_statistics/research_publications/index.html?id=3632。

由於內地經濟急速起飛，民眾購買力自然明顯上漲。一方面，人們對高質素消費品的需求愈來愈大，而內地貨品供應（尤其是外國貨品）未能滿足他們的需求。另一方面，香港素有「購物天堂」之美譽，除煙酒外，香港所有商品免稅，不單價廉物美、貨真價實，而且種類繁多，既有著名的世界品牌，也有香港本土產品，因此不少旅客專程來港購物。自由行政策正好方便內地居民來港選購心儀商品，大量內地旅客來港購物，大幅刺激香港消費，對振興香港經濟有莫大幫助。

根據2004年社會意向調查，73.1%受訪者非常同意(8.2%)或同意(64.9%)自由行帶旺本地消費，而只有10.7%受訪者非常不同意(0.6%)或不同意(10.1%)。內地旅客到訪和消費，刺激香港旅遊、零售和酒店等行業，製造大量服務行業的職位空缺，正因如此，41.4%受訪者非常同意(1.6%)或同意(39.8%)自由行政策有助改善失業問題，明顯高於非常不同意(2.1%)或不同意(29.7%)者的比例。此外，本地商舖為了吸引更多內地旅客，嘗試用不同方法提高服務水準

以增強競爭力，47.0%受訪者非常同意(2.3%)或同意(44.7%)自由行有助提高本地服務行業水準，持反對意見的比例只有21.0%(表3)。

表3 對自由行帶來的影響的看法，2004年(%)

	帶旺本地消費	改善失業問題	提高本地服務行業水準	帶來治安問題	帶來更多娼妓問題	令本地服務行業歧視香港人
非常不同意	0.6	2.1	0.5	0.4	0.6	3.1
不同意	10.1	29.7	20.5	8.8	9.9	50.3
普通	12.5	20.8	22.5	13.7	12.9	16.1
同意	64.9	39.8	44.7	59.5	55.2	16.9
非常同意	8.2	1.6	2.3	12.8	12.7	1.0
不知道/ 無意見	3.8	5.9	9.6	4.8	8.7	12.6
(樣本數)	(794)	(794)	(795)	(796)	(796)	(795)

資料來源：香港社會意向電話調查，2004年。

不過，自由行亦引起一些社會問題。在實施初期，隨着內地旅客來港人數持續增加，內地旅客在港犯案的數目亦有上升趨勢，2004年首五個月因犯罪而被捕的內地旅客數目便較去年同期增加9%^①，同年社會意向調查顯示，72.3%受訪者非常同意(12.8%)或同意(59.5%)自由行帶來治安問題，而非常不同意(0.4%)或不同意(8.8%)者不足一成(表3)。幸好，情況後來受到控制，內地旅客犯罪被捕人數自2005年開始下降，由2004年的2,263人下降至2005年的1,966人，2007年再下降至1,415人，沒有演變成一個嚴重治安問題^②。

娼妓問題是另一個自由行推行初期港人關注的問題。不少內地女子利用探親簽注來港賣淫^③，因而令港人擔心自由行帶來更多娼妓問題，2004年社會意向調查發現，67.9%受訪者非常同意(12.7%)或同意(55.2%)自由行帶來更多娼妓問題，遠高於非常不同意(0.6%)或不同意(9.9%)的比例。此外，因為大量內地旅客來港消費，成為香港不少商戶的重要顧客，所以有少數受訪者擔心香港商戶偏向內地旅客，忽略本地市民需求。17.9%受訪者非常同意(1.0%)或同意(16.9%)自由行令本地服務行業歧視香港人，而非常不同意(3.1%)或不同意(50.3%)的比例高達53.4%(表3)。

整體而言，在政策推行初期，香港市民普遍認為自由行利多於弊，因而主流民意支持香港與內地加強交流。根據2004年社會意向調查，七成半以上受訪者非常同意或同意香港與內地應該加強經濟上融合(6.7%和69.8%)及文化上的交流(6.7%和71.6%)，而持反對意見皆不足半成。雖然支持加強政治上合作的比例略低一些，但是有64.5%表示非常同意(4.5%)或同意(60.0%)，明顯高於非常不同意(0.9%)或不同意(10.6%)的比例(表4)。

表4 對特區政府加強中港融合的看法，2004年(%)

	經濟上加強融合	文化上加強交流	政治上加強合作
非常不同意	0.3	0.4	0.9
不同意	4.3	3.0	10.6
普通	10.1	8.8	12.4
同意	69.8	71.6	60.0
非常同意	6.7	6.7	4.5
不知道/無意見	8.9	9.5	11.6
(樣本數)	(795)	(796)	(793)

資料來源：香港社會意向電話調查，2004年。

到2008年，從以下兩件事可見港人對內地感情有增無減。第一件事是中國四川省在2008年5月發生大地震，死傷無數，香港各界積極向災區捐款用以賑災，一個多月來累計捐款超過20億港元。中聯辦發出感謝信，指此次港人捐贈款物、人數、規模和時間都超過以往^㉔。同月，特首民調詢問香港市民的相關意見，當中84.6%的受訪者表示已為四川大地震捐款，未有捐款的只有15.3%；重災當前，港人同體而悲，憂患同心，88.7%的受訪者表示這次大地震提高了他們對中國內地的民族感情；與此同時，85.1%的受訪者滿意中央政府在處理這次大地震救災方面的表現，88.9%的受訪者承認四川大地震增加了他們對中央政府的信任^㉕。

另一件事是同年8月舉行的北京奧運會。2008年特首民調先後在4月和7月詢問香港市民對北京舉行奧運會的態度，從而了解市民態度的最新情況及變化。兩次調查發現，九成多受訪者對北京奧運會順利和成功舉辦表示支持或非常支持，八成左右受訪者表示因中國能舉辦奧運感到驕傲。在7月調查中，約七成半受訪者認為中國舉辦這次奧運會令中國的形象變好^㉖。香港市民對中國舉辦奧運會的態度非常正面積極，並感到驕傲自豪。這段期間可以說是兩地交往的蜜月期，港人對兩地雙向交往持正面看法。

三 2010年後的互動與矛盾

2009年，中央政府推行「一簽多行」等放寬深圳居民自由行限制的政策，大大鼓勵深圳旅客來港，內地旅客增幅明顯上升(圖2)。由於深圳與香港北部連接，交通較內地其他城市方便，深圳旅客來港因而較多是即日來回。隨着「一簽多行」推行，深圳訪港旅客數目大增，即日來回旅客漸漸成為內地旅客的主流^㉗。然而，即日來回的內地旅客對香港經濟貢獻明顯不及留港過夜旅客，以2012年為例，即日來回內地旅客人均消費2,489港元，留港過夜內地旅客人均消費8,565港元^㉘。再者，即日來回內地旅客的消費模式較留港過夜內地旅客單一，前者來港以購物為主，後者雖然也多在香港購物，但是較多到

處遊覽參觀。即日來回內地旅客主要是讓本地零售業受惠，其他行業如酒店及旅遊業得益明顯較少。

更重要的是，大量即日來回的內地旅客引起一連串社會問題。2008年內地爆發「毒奶粉事件」，內地居民對當地零售的奶粉欠缺信心，繼而引發食品安全信心問題。香港商品向來有信譽，因此吸引大量深圳居民利用「一簽多行」之便，來港購買奶粉等日常生活用品。雖然給予香港大量商機，但卻導致奶粉等日常生活用品短缺，不少香港父母未能購買奶粉給自己的子女。此外，內地對香港日常生活用品的需求日增，給予大量「水貨客」（走私水貨過境人士，有些屬旅客，有些為港人）謀利的機會，他們在香港購入商品後，再利用兩地通關之便運送貨物到內地。由於新界北區上水鄰近深圳，大量水貨客在此聚集，對當地居民日常生活造成極大滋擾，引發居民在2012年發動「光復上水站運動」，抗議水貨客問題，其後運動擴展至沙田和旺角等大量內地旅客購物的港鐵東鐵線沿線地區。

在「一簽多行」推出後，愈來愈多內地旅客循東鐵線進入香港社區，東鐵沿線地區，尤其是上水、粉嶺、大埔、沙田等都是住宅區，不少商舖是以服務街坊為主的小型商店，不過大量內地旅客因交通方便而多在這些地區購物，吸引愈來愈多藥房、珠寶店和電器店進駐，因而提高了這些地方的商舖租金，不少原來的商舖則不敵租金上升而結業，導致當地商舖反而偏重於服務內地顧客。

此外，由於在港出生的內地嬰兒擁有居港權，在自由行計劃方便內地居民來港的背景下，吸引大量內地孕婦來港生育，配偶為非香港永久性居民的內地女性在香港所生的嬰兒數目，由2002年的1,250名大幅增加至2011年的35,736名²⁶，造成香港醫院孕婦牀位短缺，本地孕婦尋找牀位困難。隨着特區政府收緊內地孕婦入境，公立醫院和私立醫院先後在2012和2013年停止接受非本地孕婦的預約分娩，孕婦牀位短缺問題才得以解決。

不過，內地產婦問題繼而引發「雙非兒童」問題，「雙非兒童」是指父母皆非香港永久性居民而在香港出生的兒童。根據政府統計處的調查，過半在港生育的內地產婦安排在港出生子女來港生活²⁶，大量「雙非兒童」來港生活導致香港幼稚園和小學學位不足，尤其在鄰近深圳的新界北區。2013年，數以百計本地家長示威，要求政府保證香港學童能夠在居住區域升學。

根據2012年9月特首民調，港人在與內地融合互動過程中開始出現矛盾心態。一方面，市民認同自由行帶來的經濟貢獻，60.3%的受訪者同意自由行能促進本地消費，然而，對就業方面的意見則較為分歧，只有29.1%的受訪者同意自由行有助改善就業，37.0%表示不同意，另有32.3%感到一半半。另一方面，市民不滿自由行政策帶來的問題，分別有68.7%、69.8%及62.8%的受訪者認為自由行推高了本地物價、令商舖租金上升，以及帶來更多治安問題(表5)。

自由行推行近十年，港人對內地旅客的整體看法日趨負面，2012年9月特首民調發現41.6%受訪者對內地旅客的印象轉差，表示印象轉好的只有7.9%，

表5 對自由行各種影響的看法，2012年(%)

	促進消費	改善就業	推高物價	令商舖租金上升	帶來更多治安問題
不同意	10.1	37.0	12.8	14.3	15.0
一半半	28.7	32.3	17.4	13.6	20.7
同意	60.3	29.1	68.7	69.8	62.8
不知道	0.9	1.6	1.1	2.3	1.6
(樣本數)	(755)	(755)	(755)	(755)	(755)

資料來源：特區政府及特首民望意見調查，2012年9月。

另有47.8%的受訪者表示沒有改變^㉔。同時，市民愈來愈傾向認為需要收緊自由行政策，同意收緊(51.2%)的比例明顯高於希望維持不變(38.1%)和主張擴大(6.5%)的受訪者比例(表6)。在2014年3月的特首民調，多於一半(53.6%)的受訪者同意內地自由行旅客數目已超出香港可以承受的能力^㉕，主張收緊自由行政策的比例增加至57.2%(表6)。

表6 對內地人往香港自由行政策的看法，2012、2014及2015年(%)

	2012	2014	2015
擴大	6.5	4.3	3.4
維持不變	38.1	34.9	25.1
收緊	51.2	57.2	66.7
不知道	4.2	3.5	4.9
(樣本數)	(754)	(877)	(742)

資料來源：特區政府及特首民望意見調查，2012年9月、2014年3月及2015年3月。

調查同時發現，較多人認為自由行在社會整體層面而言利多於弊，但在個人層面而言則持相反意見。在香港社會整體層面，較多人持正面的理解，45.7%的受訪者認為自由行對香港帶來的好處多些，覺得壞處多些的則有29.1%，另有22.4%表示好壞參半。在個人層面，情況則剛好相反，市民傾向感到自由行弊大於利，43.0%的受訪者表示自由行對個人帶來壞處多些，覺得好處多些的則有27.8%，表示好壞參半的則有21.9%(表7)。

表7 自由行帶來好處多些還是壞處多些，2014年(%)

	對香港	對個人
好處多些	45.7	27.8
壞處多些	29.1	43.0
好壞參半	22.4	21.9
不知道	2.8	7.3
(樣本數)	(880)	(880)

資料來源：特區政府及特首民望意見調查，2014年3月。

之所以如此，可能是由於自由行帶來的經濟效益不是平均分配給社會大眾，而生活質素受影響則是普遍市民所要面對的。自由行的確帶來巨大的購買力，旅遊業及相關行業無疑受惠，給予從事該行業的人士大量就業和向上流動的機會。然而，香港雖然是著名的國際旅遊城市，但是在2012年從事與零售及旅遊相關行業人士只佔全港在職人士的兩成²⁹，因而大多數在職人士未必直接受惠於當中的經濟效益，反而大量自由行旅客湧現對本地居民生活質素的影響更加明顯。

由於香港社會大眾對此感到不勝負荷，在特區政府建議下，中央政府在2015年停止向深圳戶籍居民簽發「一簽多行」簽注，改為簽發「一周一行」簽注，持該簽注人士每周只可來港一次。根據2015年3月的特首民調，不少市民明白即使旅遊業及相關行業可能因自由行政策改變而受影響，但仍然支持「一周一行」取代「一簽多行」。調查發現，70.4%的受訪者同意取消深圳的「一簽多行」，66.7%的受訪者認為應該收緊自由行政策，比例較2014年調查上升9.5個百分點(表6)。當進一步追問那些贊成收緊自由行政策的受訪者，若收緊政策對本地零售、旅遊及相關行業造成負面影響，是否仍然贊成收緊時，當中89.7%受訪者仍然堅持主張收緊，可見贊成收緊者態度頗為堅決³⁰。其後，內地旅客訪港人次有所下降，由2015年的4,584萬人次下跌至2016年的4,278萬人次(圖2)，市民傾向認為自由行從「一簽多行」改為「一周一行」對香港較為有利。在2016年12月特首民調中，49.5%的受訪者認為自由行從「一年多次」改為「一周一行」對香港帶來的好處更多，21.8%認為帶來的壞處更多，另有18.7%認為是好壞參半³¹。

雖然「一周一行」取代「一簽多行」是順應民意之舉，但是矛盾並未因此解決。社會學學者呂大樂認為自由行只是矛盾和問題的表面，而自由行的下一層問題是區域融合。呂大樂指出，在九七回歸前，香港已經發展成為全球城市及國際金融中心，在城市級別上明顯高於內地城市。由於過境的限制，香港與內地的交流主要是港人北上內地的單向流動，因而政府沒有認真考慮兩地互動的事情；但是隨着內地高速發展，珠三角城市居民已有條件將香港納入他們的二至三小時的生活圈，自由行給予他們來港的機會，香港已經慢慢成為周邊城市居民的生活圈，兩地互動已改變為被南下的龐大內地人流所支配，如果政府沒有好好考慮香港在兩地互動中的新角色，矛盾和問題是不會只靠減少自由行旅客數目而解決的³²。

除了來港旅遊，不少內地居民來港求學、工作及定居。透過2003年開始的「輸入內地人才計劃」和2008年開始的「非本地畢業生留港／回港就業安排」，內地居民可以來港工作，兩類人士只要居港滿七年，就可以取得香港永久性居民資格。前者旨在吸引具有認可資歷的內地優秀人才和專業人才來港工作，截至2016年已有94,089名內地人士透過此計劃獲准來港工作。後者是讓在香港修讀全日制經本地評審課程而獲得學士學位或更高資歷的非本地學

生，如有意申請留港工作，無需已覓得工作便可留港十二個月。回歸後特區政府不斷放寬內地學生來港條件，如1999學年起，可修讀全日制學士學位課程；2005學年起，可修讀經評審的全日制大專課程及大學教育資助委員會資助院校經評審開辦的兼讀修課式研究生課程；2016年即有18,887名內地學生來港就讀^③。根據2014年亞太所調查，約半數內地學生打算畢業後留港，目標是取得香港永久性居民資格^④。雖然內地學生為香港帶來年輕的勞動力，但他們都是勞工市場上具競爭力的高級知識份子，香港年輕一代自然感到一定程度的威脅，覺得本來屬於自己的就業機會被內地學生奪走，慢慢滋生對兩地交往的負面情緒。

雖然港人有愈來愈多機會與內地居民接觸，但對內地居民的印象沒有明顯改善。港人的不滿對象由最初的水貨客轉移到內地旅客，甚至再由內地旅客擴散至內地移民身上。根據2016年10月的特首民調，港人對內地新移民意見分歧，雖然只有27.3%的受訪者表示非常不接受(5.8%)或不接受(21.5%)內地居民移民來香港，但表示非常接受(1.8%)或接受(24.5%)的有26.3%，41.7%表示普通，可見他們與內地移民存在一定隔膜。此外，雖然有33.2%的受訪者非常同意(3.4%)或同意(29.8%)內地新移民可以為香港帶來新的勞動力，34.6%非常同意(2.7%)或同意(31.9%)他們可以減慢本港人口老化，但是高達56.7%的受訪者非常同意(15.5%)或同意(41.2%)內地新移民分薄本地人的社會福利。即使48.5%的受訪者非常同意(10.3%)或同意(38.2%)港人不應該排斥內地新移民，但只有29.2%表示非常接受(2.4%)或接受(26.8%)內地新移民住在隔壁，而有兩成明顯表示非常不接受(2.2%)或不接受(17.8%) (表8)。

表8 對內地新移民的看法，2016年(%)

	移民來香港	住在隔壁	為香港帶來新的勞動力	減慢本港人口老化	分薄本地人的社會福利	不應該排斥
非常接受/同意	1.8	2.4	3.4	2.7	15.5	10.3
接受/同意	24.5	26.8	29.8	31.9	41.2	38.2
普通/一般	41.7	46.0	37.4	29.4	23.4	31.3
不接受/不同意	21.5	17.8	20.8	22.9	16.2	10.6
非常不接受/不同意	5.8	2.2	4.5	5.3	1.1	3.7
不知道/沒想過	4.7	4.9	4.2	7.8	2.7	6.1
(樣本數)	(743)	(742)	(741)	(741)	(741)	(739)

資料來源：特區政府及特首民望意見調查，2016年10月。

然而，港人北上意欲不算低。2013年4月的特首民調發現，雖然自由行政策引發部分港人對內地居民的不滿情緒，或多或少將影響兩地之間的交往，但是港人普遍贊成北上進行不同類型的活動。約半數受訪者贊成港人回內地工作(53.1%)、創業(50.0%)及進修(48.3%)，而持反對意見的不足一成半(分別為8.3%、11.3%及14.4%)；三成半至四成受訪者贊成港人回內地退休(39.3%)、置業(38.4%)及消費(36.7%)，明顯高於反對比例(分別為19.2%、16.1%及16.4%)；只是贊成港人回內地結婚的比例較少(30.1%)，但仍高於反對比例(20.3%) (表9)。

表9 對港人往內地從事不同活動的看法，2013年(%)

	工作	創業	進修	退休	置業	消費	結婚
贊成	53.1	50.0	48.3	39.3	38.4	36.7	30.1
普通	33.3	32.0	30.4	35.0	38.1	39.3	39.2
反對	8.3	11.3	14.4	19.2	16.1	16.4	20.3
不知道	5.4	6.7	6.9	6.5	7.4	7.6	10.4
(樣本數)	(812)	(812)	(812)	(812)	(812)	(812)	(811)

資料來源：特區政府及特首民望意見調查，2013年4月。

其後中央政府提出「粵港澳大灣區」(以下簡稱「大灣區」)概念，當中包括香港、澳門兩個特別行政區，以及廣東省廣州、深圳、珠海、佛山、惠州、東莞、中山、江門、肇慶九市，先後於2017年推出〈深化粵港澳合作 推進大灣區建設框架協議〉和2019年公布〈粵港澳大灣區發展規劃綱要〉，加強粵港澳三地合作，藉以充分發揮各地優勢，建立一個一流的宜居宜業環境。特區政府鼓勵港人北上大灣區內地城市，尋找發展的機會，更推出多項便利港人措施，包括豁免港人置業須繳交內地居住證明，以及繳納個人利得稅及社保條件，與內地人看齊，而港人子女在大灣區城市亦可享學前教育，並參加初級中等教育畢業考試(「中考」)入讀高中³⁵。2019年3月特首民調發現，市民北上發展的意欲不低，37.8%的受訪者回答如果有機會，他們會去大灣區內地城市生活或工作，可見不少港人對前往大灣區內地城市的興趣不小³⁶。

然而，新型冠狀病毒肺炎(COVID-19)於2020年初在香港出現，為避免疫症擴散，政府先後暫停簽發自由行簽證、關閉多個往來內地的口岸，以及強制過關往來內地人士檢測及隔離等，內地旅客訪港人次因而由2019年的4,378萬大幅下跌至2020年的270萬(圖2)。香港與內地兩年來處於封關的狀態，至2021年，表示會北上生活或工作的受訪者比例減少至31.2%³⁷。

兩地跨境互動由過去的單向轉為雙向模式，同時亦由港人北上為主導改變成內地居民南下為主導。由於特區政府一直以來沒有仔細規劃跨境互動模式改變下香港的角色，因而未能妥善處理互動模式轉變衍生的問題，引致港人對南下的內地居民出現矛盾的情緒，對香港社會政局產生強大的震盪。值

得注意的是，港人北上交流的意向沒有明顯削弱，隨着2017和2019年與大灣區相關的政策推出，加強香港、澳門和珠三角九個城市的合作，不少港人同意大灣區規劃對香港來說是一個發展機遇，對香港發展的好處多於壞處，尤其是本地創新科技業、金融業及運輸物流業^⑧。可見化解跨境互動下的矛盾之關鍵在於如何處理大量南下內地居民對港人日常生活的負面影響。

四 2016年後的社會矛盾與本土派

在互動模式轉變下，香港社會的矛盾可以從香港整體和港人個人兩個層面理解。在香港整體方面，多數市民認為兩地互動為香港經濟帶來巨大的利益，2012年63.6%的受訪者認為內地與香港關係的發展對香港經濟成長帶來非常好或好的影響，而持相反意見的有25.0%。雖然認同兩地互動為香港整體帶來經濟利益的比例慢慢下降至2016年的49.1%，而認為帶來非常壞或壞影響的比例增加至39.7%，但是持正面態度的比例明顯高於負面比例（表10）。

表10 目前內地與香港關係的發展對香港「經濟成長」的影響，2012至2016年（%）

	2012	2013	2014	2015	2016
非常好的影響	4.2	6.4	5.1	4.5	3.3
好的影響	59.4	50.7	41.0	46.0	45.8
壞的影響	21.9	25.1	36.1	33.3	34.4
非常壞的影響	3.1	6.9	7.9	5.8	5.3
不知道	11.5	10.9	9.9	10.4	11.2
（樣本數）	（1,002）	（999）	（963）	（1,000）	（1,002）

資料來源：香港社會意向電話調查，2012至2016年。

然而，市民傾向覺得兩地互動模式降低生活質素，而且不滿日漸上升。2012年，46.5%的受訪者認為內地與香港關係的發展對香港生活質素帶來非常壞或壞的影響，而持正面看法的只有38.8%，低於負面比例7.7個百分點。到2016年，認為帶來負面影響的比例增加至54.7%，而正面比例下降至31.5%，差距增加至23.2個百分點（表11）。調查結果反映整體層面上不同類型利益的矛盾。雖然市民明白互動模式轉變為雙向後，大量內地居民南下的確帶來巨大經濟利益，但是香港未有充足準備，南下人數遠超預期，引發一連串社會問題，生活質素未能隨經濟增長而明顯上升，反而不少人認為有下降迹象，加上覺得兩地交往帶來經濟利益的比例開始下降，兩類利益之間的矛盾因而日益增加。

如前所述，不是每個港人都能分享到內地居民南下帶來的經濟利益，由於南下的內地居民以旅客為主，因此經濟利益集中於旅遊業及相關行業，不

表 11 目前內地與香港關係的發展對香港「生活質素」的影響，2012至2016年(%)

	2012	2013	2014	2015	2016
非常好的影響	1.5	1.9	2.1	2.4	2.2
好的影響	37.3	29.2	25.7	28.3	29.3
壞的影響	39.5	44.9	44.8	48.5	44.9
非常壞的影響	7.0	14.3	15.3	9.6	9.8
不知道	14.8	9.7	12.1	11.2	13.8
(樣本數)	(1,001)	(1,000)	(937)	(998)	(1,002)

資料來源：香港社會意向電話調查，2012至2016年。

是從事這些行業的人能夠獲得的利益其實不多。2013年，只有27.7%的受訪者認為內地與香港關係的發展對自己家庭經濟狀況帶來非常好或好的影響，而有39.6%回答不知道，更有32.6%覺得帶來非常壞或壞的影響。2015至2016年間，民意沒有明顯變化，反映只有少數港人感到自己和家人能夠從兩地交往而獲得經濟利益，甚至有人感到利益受損。這可能因為不少內地人來港工作雖然為香港帶來勞動力，但是一般本地「打工仔」不但不會從中獲利，反而感到愈來愈大的競爭。上述約四成受訪者回答不知道，表示兩地互動交往對不少人的家庭經濟狀況的影響較間接或微弱(表12)。調查結果顯示港人對兩地交往的影響出現矛盾心態。

表 12 目前內地與香港關係的發展對自己「家庭經濟狀況」的影響，2013、2015及2016年(%)

	2013	2015	2016
非常好的影響	1.6	1.1	0.9
好的影響	26.1	30.7	29.6
壞的影響	28.3	28.0	28.2
非常壞的影響	4.3	2.7	2.1
不知道	39.6	37.6	39.3
(樣本數)	(999)	(998)	(1,001)

資料來源：香港社會意向電話調查，2013、2015及2016年。

在個人經濟獲益有限，且感到生活質素下降的情況下，即使香港經濟有所得益，亦難免出現社會矛盾，新興「本土派」團體乘勢而起，成為泛民主派和建制派兩大傳統政治陣營之外的第三股力量。

自上世紀90年代立法局引進地區直選以來，香港選舉政治一直由泛民主派和建制派兩大政治陣營主導。建制派的政治立場親近北京中央政府，在重要政策上為特區政府護航，而泛民主派主張盡快實現香港普選，雖然在政府政策尤其是政制改革上出現分歧和爭執，但是泛民主派一直以來關心內地發展，認同兩地發展是密不可分的。

隨着2014年「佔領中環」運動(又稱「雨傘運動」)告終，泛民主派支持度受挫，不少新興政團冒起。有別於傳統泛民主派，這些政團傾向強調港人的身份認同，重視香港本地文化，主張以港人利益為先，捍衛港人本身生活，因而認為香港應減少對內地的依賴，反對跨境融合，拒絕內地移民和內地居民，坊間稱之為「本土派」。它們深受香港青年支持，慢慢成為青年社會運動的主力。在2016年新界東立法會補選中，雖然結果如預期般由泛民主派的公民黨成員楊岳橋勝出，但是只能險勝建制派的民主建港協進聯盟(民建聯)成員周浩鼎不足三個百分點的有效選票。其中一個主因是新政團本土民主前線的年輕候選人梁天琦獲得不少非建制派支持者的選票，得票率高達15.4%，力壓方國珊(7.7%)和黃成智(4.0%)等資深政治人物，排名第三^㉟。在同年立法會換屆選舉中，本土派再下一城，鄭松泰、梁頌恆、游蕙禎、羅冠聰、劉小麗和朱凱迪勝出，當中朱凱迪更成為全港地方選區「票王」^㊱。

其後，市民對本土派的認同持續增長。2019年3月，特區政府提出修訂《逃犯條例》，以致社會上出現害怕修例會破壞香港司法制度的聲音，擔心香港司法與內地之間不再有阻隔，港人如犯事會被特區政府送返內地受審，最後激發一連串「反修例」大型示威，當時本土派團體及其支持者積極推動抗爭，在非建制陣營中角色愈來愈突出。

雖然示威活動隨着政府採取「止暴制亂」手段以及新冠肺炎於2020年2月在香港蔓延而逐漸減少^㊲，但本土派團體繼續進逼，在同年7月非建制陣營推出協調派內人士參選立法會的初選中，不少名不見經傳的本土派新人壓倒傳統泛民主派勝出，後者(部分更屬時任議員)表現不如人意，因此不能代表非建制派出選2020年立法會選舉^㊳。雖然2020年立法會選舉因新冠疫情而延期，但市民對本土派認同明顯上升，折射了愈趨激烈的抗爭意識。根據社會意向調查，2017至2021年間市民的政治取向，傾向本土派的受訪者比例由2017年的5.5%增加至2019年的9.4%，雖然在2021年回落至7.1%，但是開始貼近傾向建制派的比例。傾向建制派的比例由2017年的14.7%下降至2021年的8.7%，而自認為泛民主派的比例則徘徊在兩成左右(表13)，可見本土派雖未能成為最大政治勢力，但是已經可以與傳統主流政治派別爭一日之長短。

表13 香港市民政治取向，2017至2021年(%)

	2017	2018	2019	2020	2021
泛民主派	21.0	19.6	27.0	23.0	19.9
中間派/沒有政治取向	49.0	56.9	47.3	51.3	52.2
建制派	14.7	12.6	9.4	11.0	8.7
本土派	5.5	4.4	9.4	7.5	7.1
其他	-	-	0.3	1.3	0.6
不知道/好難講	9.8	6.5	6.6	5.9	11.5
(樣本數)	(1,004)	(999)	(991)	(988)	(370)

資料來源：香港社會意向電話調查，2017至2021年。

本土派的支持度上升間接反映香港市民對與內地交往的看法愈來愈負面。根據社會意向調查觀察2012至2021年間市民對香港與內地互動的看法，2012年有49.6%的受訪者表示希望特區政府強調香港與內地加強融合，稍高於支持兩地保持一定距離的比例(44.4%)，然而，其後情況開始轉變，支持保持一定距離的比例增加至2021年的53.9%，而支持加強融合的比例下降至31.8%，明顯低於保持一定距離的比例(表14)。可見，近年來多數市民對加強兩地交往有所保留，雖然他們不一定抗拒北上內地，但是明顯不太同意愈來愈多內地居民南下。此點乃回歸二十五年來兩地互動的重要發展註腳，相信與兩地民眾原來預期有很大落差。

表14 對香港與內地互動的看法，2012、2015至2021年(%)

	2012	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
保持一定距離	44.4	54.0	54.3	52.4	53.5	62.3	58.9	53.9
加強融合	49.6	40.3	39.3	41.7	40.6	31.0	34.2	31.8
不知道	6.0	5.7	6.4	5.9	5.9	6.8	6.9	14.3
(樣本數)	(1,002)	(1,000)	(1,000)	(1,004)	(998)	(991)	(999)	(384)

資料來源：香港社會意向電話調查，2012、2015至2021年。

五 結論

近年新冠病毒肆虐，香港與內地的交往因封關而停滯，隨着南下內地居民數量大幅減少，民間不滿內地居民來港的聲音因而轉弱。然而可以預見，當疫情轉趨緩和，兩地雙向交往必然復蘇，大量內地居民又會南下香港，相關社會問題又將出現，民間不滿定將持續。然而，減少內地居民來港，在兩地互動交往方面走回頭路，回到過去單向模式，絕對不是治本之道。因為增加兩地互動，投入國家發展大局，具有多方重大正面發展作用和意義，不能因噎廢食。要解決這個複雜問題並不容易，主要應從矛盾根源入手。作為本文結論，筆者從政府管治角度提出三點觀察：

首先，政府應劍及履及地提早做足準備，迎接疫後大量內地居民南下香港。香港漸漸成為深圳等周邊城市居民的生活圈，尤其是新界地區。然而，過去政府規劃這些地區為住宅區，考慮對象只顧及本地居民，沒有考慮旅客的數目，當大量內地旅客南下時，自然令該區商店及交通等設施不勝負荷。2021年政府計劃發展「北部都會區」，除需要考慮產業與就業問題，減少新界居民湧向港島和九龍上班下班的交通壓力外，更應考慮該區如何應付大量內地旅客問題，不致使居民日常生活受到重大負面影響，避免之前曾出現的社會問題再現，而非如過去般被動，只是在問題出現時才「頭痛醫頭」，



減少內地居民來港，在兩地互動交往方面走回頭路，回到過去單向模式，絕對不是治本之道。(資料圖片)

否則單靠呼籲市民包容及強調兩地互動帶來的經濟利益，是不能減少市民抱怨的。

其次，要採取有效政策，將兩地互動帶來的經濟利益公平分配予社會各階層。過去內地居民南下的經濟利益主要集中於旅遊業及部分相關零售業，以至背後的大財團，從事其他行業人士獲益有限。如何利用內地居民南下香港的契機發展本地不同行業，使社會不同階層人士都能直接獲益，是政府必須嚴肅思考的一個重要課題。

再次，要及早發展與深圳毗連的河套區及邊界特色商業區(如中英街等)，強化合作，疏導購物旅客，減少旅客大批湧入市區或是居民生活區。這樣既有助提升兩地人民互動效益，又可化解接觸交往時可能產生的誤解和矛盾，政府因此必須及早付諸行動。

註釋

①⑩ 鄭宏泰、尹寶珊：〈香港與內地的融合進程〉，載張妙清、趙永佳編：《香港特區二十年》(香港：香港中文大學香港亞太研究所，2017)，頁117；123。

② 「特區政府及特首民望意見調查」自1997年7月開始，每月進行一次，每次訪問約700名受訪者，而「香港社會意向電話調查」自2000年開始，每年進行一次，每次訪問約1,000名受訪者。兩個調查本是家居固網電話調查，特首民調由2020年8月開始採用了家居固網及手提電話的雙框電話號碼取樣設計，有關數據經樣本被抽中的機會率和香港政府統計處最新公布的性別及年齡分布作加權處理。

- ⑬ 香港特別行政區政府統計處（以下簡稱「政府統計處」）：〈二零零七年本港居民到中國內地旅行的消費開支〉，《香港統計月刊》，2008年7月，www.censtatd.gov.hk/en/data/stat_report/product/FA100026/att/B70807FC2008XXXXB0100.pdf，頁FC2。
- ⑭ 政府統計處：〈本港居民到中國內地旅行的消費開支〉，《香港統計月刊》，2001年4月，www.censtatd.gov.hk/en/data/stat_report/product/FA100026/att/B70104FD2001XXXXB0100.pdf，頁FD3。
- ⑮ 政府統計處：〈二零零零年至二零零三年本港居民到中國內地旅行的消費開支〉，《香港統計月刊》，2004年5月，www.censtatd.gov.hk/en/data/stat_report/product/FA100026/att/B70405FA2004XXXXB0100.pdf，頁FA9。
- ⑯ 〈八口岸明展開過境統計 將向五萬旅客搜集資料以「對症下藥」 葉劉淑儀：延長通關有助減少混亂〉，《大公報》，2001年11月15日，A06版。
- ⑰ 政府統計處：〈主題性住戶統計調查報告書—第三十八號報告書—香港居民在內地居住的情況及意向〉（2009年4月），www.censtatd.gov.hk/tc/EIndexbySubject.html?scode=160&pcode=C0000024，頁17。
- ⑱ 政府統計處：〈從綜合住戶統計調查搜集所得的社會資料：專題報告書—第五十七號報告書—在中國內地工作的香港居民〉，www.censtatd.gov.hk/en/data/stat_report/product/B1130121/att/B11301572011XXXXB0100.pdf，表1，頁15。
- ⑲ 政府統計處：〈表E491：在香港登記結婚而新郎及新娘均為香港人的數目、新郎/新娘為中國內地人士的數目及獲發「無結婚紀錄證明書」（聲稱作為在中國內地申請結婚之用）的人士數目〉（2021年7月7日），www.censtatd.gov.hk/tc/EIndexbySubject.html?scode=160&pcode=D5320191。
- ⑳① 人口政策專責小組：《人口政策專責小組報告書》（2003年2月），www.info.gov.hk/info/population/chi/pdf/report.pdf，頁17；19-20。
- ㉒ 參見《內地與香港關於建立更緊密經貿關係的安排》，工業貿易署網，www.tid.gov.hk/tc_chi/cepa/cepa_overview.html。
- ㉓ 參見「個人遊」計劃，旅遊事務署網，www.tourism.gov.hk/tc/visitor_ind.php。
- ㉔ 政府統計處：〈表1A：按性別及年齡組別劃分的人口〉，www.censtatd.gov.hk/tc/web_table.html?id=1A#。
- ㉕ 〈平均每日6內地客犯案〉，《明報》，2004年6月27日，A05版。
- ㉖ 參見2004至2007年的罪案數字比較，香港警務處網，www.police.gov.hk/ppp_tc/09_statistics/csc.html。
- ㉗ 〈搗假結婚集團 粵港拘91人 涉案400宗南下當黑工或賣淫〉，《香港經濟日報》，2007年1月27日，A23版。
- ㉘ 〈港人捐款逾20億中聯辦發信感謝〉，《明報》，2008年6月24日，A09版。
- ㉙ 香港中文大學香港亞太研究所社會與政治發展研究中心：〈市民對四川大地震災難態度意見調查結果摘要〉（2008年5月22日），www.hkiaps.cuhk.edu.hk/wd/ni/20170602-114306_1.pdf，頁1-5。
- ㉚ 香港中文大學香港亞太研究所社會與政治發展研究中心：〈市民對北京舉辦奧運會態度意見調查結果摘要〉（2008年7月31日），www.hkiaps.cuhk.edu.hk/wd/ni/20170602-114609_1.pdf，頁1-4。
- ㉛ Kevin Tze-wai Wong, Victor Zheng, and Po-san Wan, "The Impact of Cross-border Integration with Mainland China on Hong Kong's Local Politics: The Individual Visit Scheme as a Double-edged Sword for Political Trust in Hong Kong", *The China Quarterly*, vol. 228 (December 2016): 1081-1104.
- ㉜ 〈2012年香港旅遊業統計〉，https://partnet.hktb.com/filemanager/intranet/ir/ResearchStatistics/paper/Stat-Review/Stat_Review2012/stat_review_2012_2.pdf，頁47、50。

- ⑳ 政府統計處：〈香港人口趨勢 1986-2016〉（2017年12月），www.censtatd.gov.hk/en/data/stat_report/product/B1120017/att/B1120017042017XXXXB0100.pdf，頁20。
- ㉑ 政府統計處：〈內地女性在香港所生的嬰兒〉，《香港統計月刊》，2011年9月，www.censtatd.gov.hk/tc/EIndexbySubject.html?pcode=B1010002&score=430#section3，頁FB6。
- ㉒ 香港中文大學香港亞太研究所電話調查研究室：〈市民對自由行態度矛盾〉（2012年9月28日），www.hkiaps.cuhk.edu.hk/wd/ni/20170612-103227_1.pdf，頁2-4。
- ㉓ 香港中文大學香港亞太研究所電話調查研究室：〈五成七市民要求收緊自由行〉（2014年4月2日），www.hkiaps.cuhk.edu.hk/wd/ni/20170612-111235_1.pdf，頁3。
- ㉔ 政府統計處：〈表E003：按行業及職業劃分的就業人數〉（2022年3月17日），www.censtatd.gov.hk/tc/EIndexbySubject.html?scode=200&pcode=D5250003。
- ㉕ 香港中文大學香港亞太研究所電話調查研究室：〈逾半人不認同反自由行動 三分二市民贊成收緊自由行〉（2015年3月4日），www.hkiaps.cuhk.edu.hk/wd/ni/20170612-112127_1.pdf，頁1、4。
- ㉖ 香港中文大學香港亞太研究所電話調查研究室：〈多數市民對自由行態度較前有所緩和 近一半人認為應維持現行政策不變〉（2017年1月9日），www.hkiaps.cuhk.edu.hk/wd/ni/20170906-161347_0.pdf，頁1、3。
- ㉗ 呂大樂：〈深層次矛盾終於浮上表面了〉，《明報》，2013年2月15日，A18版。
- ㉘ 入境事務處：《2016年年報》，www.immd.gov.hk/publications/a_report_2016/tc/ch02.html。
- ㉙ 香港中文大學香港亞太研究所公共政策研究中心：〈內地生在香港〉（2014年3月），www.pico.gov.hk/doc/tc/research_reports/final_report_mainland_students_adjustment_in_hong_kong.pdf，頁54。
- ㉚ 〈新增8便利港人措施 大灣區放寬港人買樓 睇齊內地人〉，《明報》，2019年11月7日，A03版。
- ㉛ 香港中文大學香港亞太研究所電話調查研究室：〈近四成市民視大灣區規劃為港發展機遇 過半數認為港人在大灣區內發展欠優勢〉（2019年4月8日），www.hkiaps.cuhk.edu.hk/wd/ni/20190408-154821_1.pdf，頁2、6。
- ㉜ 香港中文大學香港亞太研究所電話調查研究室：〈三成六市民視大灣區規劃為港發展機遇 四成四認為有助香港發展運輸物流〉（2021年9月2日），www.hkiaps.cuhk.edu.hk/wd/ni/20210902-143508_1.pdf，頁2、5。
- ㉝ 黃子為、鄭宏泰：〈市民多認同大灣區機遇 封關礙北上發展〉，《明報》，2022年2月17日，B10版。
- ㉞ 〈2016年立法會新界東地方選區補選〉（2016年3月3日），www.elections.gov.hk/legco2016by/chi/results.html?1645692912699。
- ㉟ 參見〈2016年立法會換屆選舉—選舉結果〉（2016年9月6日），www.elections.gov.hk/legco2016/chi/results.html?1649735824124。
- ㊱ 黃子為、鄭宏泰：〈疫情在蔓延 社會轉平靜？〉，《明報》，2020年4月17日，B10版。
- ㊲ 〈本土派大捷 黃碧雲料「出局」 胡志偉涂謹申末位入閘 馬嶽：選民睇人唔睇黨〉，《明報》，2020年7月14日，A02版。

黃子為 香港中文大學香港亞太研究所研究員

鄭宏泰 香港中文大學香港亞太研究所副所長（執行）