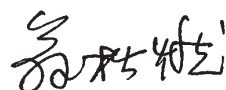


中美關係前瞻



楊振寧教授早年赴美國進修，1957年獲得諾貝爾物理學獎，此後在美國定居，研究教學成績卓著。他於1971年初次回國，此後多年致力於促進中美關係，到晚年更決然放棄美國國籍，回到中國定居，學問、情懷都令人萬分感佩。我很高興應邀為《二十一世紀》的這個慶祝楊教授百歲華誕專輯撰文，謹此祝賀他生日快樂！

一 中美關係的四個模式

中美兩國關係對世界和平與人類發展極其重要，但是千頭萬緒，複雜多端，變化無窮，了解掌握，十分不易。生活在2022年秋天，歸納相關局面設想 (scenario)，或有以下四個模式可以借鑒參考：

第一，「修昔底德陷阱」模式：戰爭陷阱，欲罷不能。這一模式來自2015年哈佛大學教授艾利森 (Graham Allison) 在《大西洋》(The Atlantic) 期刊上發表的一篇文章和2017年出版的一本專書^①。他提出「修昔底德陷阱」(Thucydides Trap) 概念，詰問中美兩大國開戰能否避免。他的研究團隊發現，世界史上有十六個崛起國挑戰霸權國的案例，其中十二例導致戰爭，有如古希臘史家修昔底德 (Thucydides) 記錄的古代雅典挑戰斯巴達前例。七八年來，對此模式各界異議或跟從關注者眾。雖然已經有學者挑戰批評，爭論仍然層出不窮。

第二，「新型大國關係」模式：和平競爭，局部合作。2012年2月，時任國家副主席習近平在訪問美國時，首次提出「新型大國關係」，2013年6月與奧巴馬 (Barack Obama) 會晤時主張崛起大國和守成大國之間「不衝突、不對抗、相互尊重、合作共贏」。「新型大國關係」這一主張的源頭可以追溯到江澤

民時期，後來發展為中國更全面的「新型國際關係」政策^②。這是現實友好大國關係的寫照。國家為追求自身利益，依據國際法相互往來，利益共同時合作，有問題或衝突時透過協商和平解決。這種模式不只是理想，英美及其盟邦之間來往情況便是如此。可否用於中美之間，當然有待驗證。

第三，新冷戰模式：緊張對峙，不戰不和。第二次世界大戰後1947至1991年間東西冷戰局勢是此一模式的樣板。國家或國家集團間因為意識形態或宗教、領土、政治、經濟等原因勾心鬥角，組織集團相互較量，直至一方潰敗或妥協稱臣，但雙方都小心避免核子戰爭。2016年特朗普 (Donald J. Trump) 當選美國總統後，特別是2020年新冠肺炎 (COVID-19) 疫情擴散後，中美衝突惡化，觀察分析者中間開始有中美新冷戰之說^③。

第四，聯合國理想模式：相互尊重，協商共治。這是偏重理想的設想，是國際聯盟 (League of Nations，國聯) 和聯合國 (United Nations) 理想的應用和發展。國聯因為經不起考驗而失敗，聯合國有成績也有敗績。聯合國安全理事會五強的否決權清楚寫照聯合國向強權妥協的本質和局限。不過，七十餘年來世界大戰得以避免，各種國際合作的促成，聯合國體系不無功勞。

二 中美關係現狀

中美關係的展望，從現狀開始，可以先觀察2022年底北京召開中共第二十次全國代表大會、美國國會中期大選之前的局面，然後探討之後的可能發展。本文寫作時間在2022年8月中，第四次台海危機剛過；中美兩國的態勢大致如下：

中國在1978年實施改革開放政策，採行國家資本主義之後，經濟發展、科研、交通設施、城市建設、扶貧、軍力擴充、外交拓展等各方面，突飛猛進，短短四十餘年間，國力躍升至世界第二，僅次於美國，真是「超英趕美」。2012年習近平上台後，全面掌權，回歸毛澤東時代的治國模式。在國際上，則一改鄧小平的「韜光養晦」政策，大刀闊斧鼓吹「中華民族偉大復興的夢想」^④。2015年北京推出「中國製造2025」計劃，中國發展成為世界工廠；同時擴充軍事預算，替換軍事裝備，大力研究和發展反艦導彈、反衛星飛彈等新武器，建造航空母艦；太空計劃研發也緊追美國。2004年以來，孔子學院花開全球，以「軟實力」包裝「銳實力」；2013年「一帶一路」戰略推出後，截至2022年3月，中國已經與149個國家和32個國際組織簽署了二百多份合作文件，影響遠闊^⑤。同時，中國在東海與日本爭奪釣魚台主權，在南海填海造島、建機場並駐軍。這類發展，當然引來「崛起國家」的聯想和反應。另一方面，中國的人權問題、新疆問題、香港問題，以及上海因疫情而封城一個月等政策措施，在在引來國際批評反制。

美國在2001年「9.11」之後，為反恐怖主義改變了政治方向，先後出兵伊拉克和阿富汗。而全球化過程中製造業外移，衍生眾多不滿現狀的藍領白人失業者，也助長了政治右翼團體。政黨抗衡僵持，民心浮動。2016年特朗普乘勢宣揚「美國優先」(America First)而當選總統，但因言行不當，兩次遭國會下院彈劾，僅賴上院共和黨保護而倖免。再加上新冠疫情肆虐，特朗普怪罪中國，討伐“KungFlu”，引發反華反亞裔事件，應付疫情對策卻缺乏實效，導致感染者數千萬，死亡過百萬，最為慘烈。社會上，警察濫權傷害黑人、民間槍擊事件不斷，政府乃至國家聲譽都受不良影響。2020年特朗普敗選，卻揚言選舉被「偷」，又引發翌年「1月6日暴動」(美國國會山莊被特朗普支持者闖入)，國會成立特別委員會調查，沸沸揚揚，而兩黨政治運作益形僵化。如此，輿論多認為政府治理效能正在下滑，在國際上美國聲譽也有下降趨勢。2022年中期選舉將帶來甚麼變化，各方矚目。

在此局面下，合理預測，中美兩國較量必是北京攻、華盛頓守，實則不然。事實上，特朗普上台後，我行我素，不顧盟邦意見，對中國實行遏制和圍堵政策。一系列政策措施頗不友善，例如：對價值超過3,600億美元的中國商品加徵關稅；對華為等中國企業獲得芯片等零部件和美國技術的渠道加以限制；制定投資黑名單，對某些中國企業和個人加以制裁；認定孔子學院、新華社和中央電視台等中國媒體機構為外國使團，限制其在美國活動^⑥；禁止中共統戰官員入境美國；對中共黨員及家屬、中國留學生簽證加以限制；指責中國在新疆犯下「種族滅絕罪」，抵制新疆產品；批評中共違背對香港「一國兩制」的承諾，並制定《香港人權與民主法》(*Hong Kong Human Rights and Democracy Act of 2019*)和《香港自治法》(*Hong Kong Autonomy Act*)，等等。針對台灣問題，特朗普打破外交慣例和台灣總統蔡英文通了電話，並簽署《台灣旅行法》(*Taiwan Travel Act*)、《2019年台灣友邦國際保護及加強倡議法》(*Taiwan Allies International Protection and Enhancement Initiative Act of 2019*)和《2020年台灣保證法》(*Taiwan Assurance Act of 2020*)，批准對台先進武器系統軍售，解除美台官員交往的自我限制，等等，不一而足^⑦。2020年拜登(Joe Biden)勝選，北京寄望美方的對華政策轉向，雙方「新型大國關係」得以開展。但是，拜登的大方向與特朗普雷同，一面擯棄一些針鋒相對的反華言詞，一面採取多邊主義，動用盟友力量，繼續和中國競爭較量，又指責中國的「一帶一路」製造債務陷阱，關於新疆問題、香港問題、台灣問題的不友善言論沒有放鬆。金融戰、科技戰、意識形態對抗等都還在延續^⑧。

中國方面，外交重點表現在「一帶一路」和孔子學院的推動經營，對美政策相對被動，比較保守，但也有針對性。外交部官網標榜「獨立自主的和平外交政策」，但附加「反對把自己的意志強加於人，反對干涉別國內政，反對以強凌弱」、「堅決反對單邊主義、保護主義、霸權主義、強權政治」等字眼^⑨。「戰狼」官員則說特朗普對華政策是「廢紙一張」、「癡心妄想」，並揚言中國「不

想打，但也不怕打」^⑩。或說，中方面對拜登領導下的美國，目前已經放棄與美國構建「不衝突、不對抗、相互尊重、合作共贏」的「新型大國關係」的想法，轉而經營與金磚國家(BRICS)的關係，拓展第二、第三世界的勢力範圍，更專注於標榜塑造有「文化感召力」、「形象親和力」和「話語說服力」的中國形象，追求與中國綜合國力相匹配的國際話語權和國際地位。

2022年7月傳出美國眾議院議長佩洛西(Nancy Pelosi)即將訪台的消息，北京強烈反應。7月28日習近平與拜登通電話逾兩小時，根據次日媒體報導：拜登強調美國的對台政策沒有改變，美國反對改變現狀或破壞台灣海峽和平與穩定的單邊行動。習近平則重述兩岸同屬一個中國的事實，強調中美三個聯合公報是雙方的政治承諾，「一個中國」原則是中美關係的政治基礎，同時警告「玩火必自焚」。他還表示：「從戰略競爭的視角看待和定義中美關係，把中國視為最主要對手和最嚴峻的長期挑戰，是對中美關係的誤判和中國發展的誤讀，會對兩國人民和國際社會產生誤導。」他建議雙方「就宏觀經濟政策協調、維護全球產業鏈供應鏈穩定、保障全球能源和糧食安全等重大問題保持溝通」^⑪。8月2日佩洛西依期飛抵台灣，3日與蔡英文和立法院議員等會面後離去。解放軍在台灣近海實彈演習三日，發射十一枚東風系列導彈，其中四枚射入日本海域，機艦逾越台灣海峽中線，借機演練「封鎖台灣」，並稱將組織常態戰備警巡。局勢緊張，台灣和美國謹慎應對，所幸沒有擦槍走火。事後北京發表第三份對台白皮書，重申「和平統一、一國兩制」及不承諾放棄使用武力；也批評「民進黨謀獨行徑」和「美國打台灣牌」嚴重危害台海和平；強調將循新征程推進統一；而「一國兩制」台灣版將容許外國在台灣設立領事



有鬥爭、有合作仍然是中美關係恰當的寫照。(資料圖片)

機構或其他官方、半官方機構，但不容許保留軍隊^②。看來，北京當權者雖然對台灣主權問題比較敏感，但也因兩岸經濟、社會、文化關係重要，對台政策並不急進。

退一步考察，我們會發現，其實中美之間的經濟、科技乃至人文等多方面相互捆綁，互相依存的程度頗高。美國大豆在中國的市場，製造業如馬斯克 (Elon Musk) 創辦的特斯拉 (Tesla) 電動車在中國的投資；中國電子業對美國高科技的依賴，中國製造的衣鞋玩具等生活用品的美國市場等，都是顯著的實例。在關於氣候變遷、人文交往、經濟貿易、傳染病控制等領域，中美也繼續合作。綜觀2016年以來的情況，中美雙方小動作不斷，相互限制簽證、驅逐記者、制裁敵對人員等不一而足，但各自小心保留官方多層次、多渠道對話交流機制，必要時進行高層戰略對話。2022年底之前，習近平要保證第三個五年的總書記任期在中共二十大不會出錯，美國政界總統和兩黨都專注於中期關鍵選舉。中美雙方縱使有矛盾衝突，和諧交往有困難，也不會輕易打起來。簡而言之，現階段中美關係不至於墮入「修昔底德陷阱」，北京提出的「新型大國關係」顯得不現實，也談不上聯合國理想模式，比較接近緊張對峙、不戰不和的新冷戰模式。

三 中美關係前景

往前看，筆者沒有足夠資訊和判斷基礎，不能清楚展望前景，但也不乏興致探討，姑且基於有限認知，提出管見，拋磚引玉，就教於高明。

近期內，中美兩國都有一些內政上的重大事項正待處理。中國當局對新冠肺炎疫情堅持「清零」政策，上海封城，導致民心浮躁；國內房地產業陷入困境，空置房屋數目驚人，有業主拒繳房貸的「爛尾樓」風波；地方債務持續擴增；河南村鎮銀行爆發弊案抗爭；經濟有部分停擺現象。同時，國債負荷沉重，今年上半年財政赤字龐大，「一帶一路」貸款耗資近一萬億美元，回收困難；再加上青年失業率創新高；人口老化而鼓勵生育政策不靈；洪水、乾旱等氣候災害頻繁，2022年夏西南大旱對農收影響可觀；可以說中國經濟放緩難免，百業待舉。而當局反壟斷，對阿里巴巴、滴滴、騰訊等大企業的巨額罰款或禁制，顯然有意管控民企勢力，效果影響如何也有待觀察。

美國更見關鍵性困難。2016年以來，特朗普已經史無前例地兩度遭到下院彈劾，2020年競選連任落敗又不肯認輸，製造、傳播「勝選被偷」的訊息，黨領導層大老亦不出面糾正視聽。在此情況下，他居然獲得相當多右翼選民支持，共和黨政客紛紛投其翼下，在地方初選中且有相當部分當選。同時，參議院共和黨多數刻意阻擾民主黨政府施政，而「1月6日襲擊事件特別委員會」(Select Committee to Investigate the January 6th Attack on the United States

Capitol) 聽證不斷「爆料」，一時政壇烏煙瀰漫。不僅如此，特朗普是紐約州和司法部犯罪調查對象，聯邦調查局 (FBI) 公然搜索他位於海湖莊園 (Mar-a-Lago) 的住處，取得數箱政府機密文件。但是，特朗普儼然繼續是共和黨領袖，並且揚言將再競選總統。國會也插手欲引導外交，提議台灣政策法，欲為台灣正名，並定位為「非 NATO 主要同盟國」(Major Non-NATO Ally) ⑬。政黨政治和三權分立制度似乎走火入魔，是非難分。這段期間，疫情困擾，政府開支高漲，通貨膨脹，再加上美國自阿富汗撤軍，引來「敗仗」之譏，拜登聲譽下跌。在此情況下，國內外都有論者認為美國國運正在下滑。

既然中美兩國都有內政困局，正常論理，短期內外交方面有所收斂，雙方關係應當較少風波。但是，意識形態對抗、科技戰、經濟戰等較量衝突，五花八門。佩洛西訪台後，美國國會台灣訪問團接二連三到訪，北京軍機騷擾台灣也作勢常態化。2022年2月24日俄羅斯入侵烏克蘭，中美被迫選邊站。中國態度謹慎，一方面，習近平和普京 (Vladimir Putin) 公開宣稱兩國是緊密戰友；另一方面，中國雖然站到俄羅斯一邊，但避免介入，而向俄國購買減價能源，算是濟其急，還建議俄烏雙方和談。美國則力挺烏克蘭，不斷運送武器支援，並對俄羅斯進行財政經濟制裁，但不自己出兵。要之，中美還是不免敵對。不過，利害所在，中美兩國仍然有鬥爭也有合作。就在台海緊張之際，中國證券監督管理委員會、財政部與美國公眾公司會計監督委員會 (Public Company Accounting Oversight Board, PCAOB) 於8月26日同時宣布雙方經多年談判終於達成協議，簽署了中美審計監管合作協議。《人民日報》旗下的《中國基金報》稱此協議為「超重磅大利好」消息 ⑭。

據報，2022年間，中國有280餘家企業在美國上市，30餘家中國境內會計師事務所在PCAOB註冊，為中國在美上市企業提供審計服務 ⑮。8月初，已經有中石油、中石化、中國人壽、中國鋁業、上海石油化工等多家中國大型央企宣布要從美國退市。美國按照《外國公司問責法》(Holding Foreign Companies Accountable Act, HFCAA)，將中國概念股企業納入預定2024年除牌名單，當中包括阿里巴巴、京東、百度、網易等。如果這些中資公司未能在限期前交出審計底稿，配合監管審查，就需要在美國退市。新簽署的中美審計監管合作協議確立對等原則，明確合作範圍和協作方式，有望解決中概股審計監管問題，從而避免中企在美國被動退市。看來，有鬥爭、有合作仍然是中美關係恰當的寫照。

近期大眾比較在意的還是台灣問題。論者多認為現任中國領導人致力在任期內達成統一大業，預測2049年以前台海難免一戰。「中國夢」有兩個「百年」：2021年建黨百年前建立小康社會，目標已經達成；2049年建國百年要實現「中華民族偉大復興的夢想」，在世界舞台上揚眉吐氣，台灣問題當然必須在2049年以前解決。但是，台灣民主化後，當地居民大多反對統一。台灣不但民主轉型成功，且是「第一島鏈」的關鍵地，又是世界上最重要的芯片

製造供應者，美國和其他民主國家實在不願見到台海現狀改變。香港《國安法》實施後，「一國兩制」備受挑戰。除非中國蛻變，重新開放改革，走向自由民主，否則和平統一的願景必難實現。習近平在中共二十大可能連任，但是，連任到2049年的可能性難說，或許他會提前處理台灣問題，從而在任內完成統一大業。因此，未來二十七年美國對台灣是否繼續大力支持，實在是決定台灣命運的一大關鍵。萬一台灣問題緊張，中美交鋒，日本加入，局勢難測，大約也應會局限於東亞地區海空較量，不至於演變成世界大戰或核子戰爭。

就目前情勢觀察，在可見的未來，中美緊張對峙、不戰不和的新冷戰局面還會持續。也有論者認為，中國國力還會繼續增強，美國則前景不容樂觀^⑥。就此推論，「修昔底德陷阱」之說或者「新型大國關係」論，可能又會有其用場：兩國實力接近時，如果走向對抗，就有可能墮入交戰的陷阱；如果選擇合作，則有逐漸發展和平協調，形成「新型大國關係」的機會。

註釋

① Graham Allison, "The Thucydides Trap: Are the U.S. and China Headed for War?", *The Atlantic*, 24 September 2015, www.theatlantic.com/international/archive/2015/09/united-states-china-war-thucydides-trap/406756/; *Destined for War: Can America and China Escape Thucydides's Trap?* (New York: Houghton Mifflin Harcourt, 2017).

② 參見百度百科「新型大國關係」詞條，<https://baike.baidu.com/item/新型大國關係>；〈中美新型大國關係的由來〉（2013年6月6日），新華網，www.xinhuanet.com/world/2013-06/06/c_116064614.htm；維基百科「新型國際關係」詞條，<https://zh.wikipedia.org/zh-tw/新型國際關係>；〈開啟中美「跨太平洋合作」新篇章——國務委員楊潔篪談習近平與奧巴馬安納伯格莊園會晤成果〉，《北京日報》，2013年6月10日，第2版。

③ 參見David E. Sanger：〈美中正在進入一場新冷戰嗎？〉（2021年10月18日），《紐約時報》中文網，<https://cn.nytimes.com/usa/20211018/china-new-cold-war/>；Elliott Abrams, "The New Cold War" (4 March 2022), www.cfr.org/blog/new-cold-war-0。

④ 參見〈習近平關於實現中華民族偉大復興的中國夢論述摘編〉，共產黨員網，www.12371.cn/special/xjzpyls/zgmls/1/，「一、實現中華民族偉大復興的中國夢」。

⑤ 參見繆宗翰：〈一帶一路是餡餅還是陷阱？〉（2022年6月5日），《聯合早報》中文網，www.kaobao.com/shiju/20220605/118517.html；〈「陷阱」還是「餡餅」？這些「一帶一路」數字告訴你答案〉（2019年4月27日），中國青年網「中青在線新聞」，http://news.cyol.com/content/2019-04/27/content_18002626.htm。

⑥ 過去四年間，美國118所孔子學院已經關閉104所。參見Rachelle Peterson, Flora Yan, and Ian Oxnevad, *After Confucius Institutes: China's Enduring Influence on American Higher Education* (New York: National Association of Scholars, 2022), 7。

- ⑦ 黃安偉、Michael Crowley：〈美國對華政策的最大障礙：川普〉（2020年6月19日），《紐約時報》中文網，<https://cn.nytimes.com/usa/20200619/trump-china-bolton/zh-hant/>；〈從特朗普到拜登 美國對華政策的變與不變〉（2021年1月30日），美國之音中文網，www.voachinese.com/a/change-and-continuity-of-trump-china-policies-under-biden-20210129/5757649.html。
- ⑧ 參見王侯嘉遇、趙瓊佳：〈中美雙邊合作空間進一步縮小〉，《國際政治科學》，2021年第4期，頁180-86。
- ⑨ 〈中國外交政策〉（2022年6月14日），中華人民共和國外交部網，www.fmprc.gov.cn/web/wjwb_673085/zfxxgk_674865/gknrlb/tywj/zcwj/200608/t20060824_9868937.shtml。
- ⑩ 外交部官員和發言人的「戰狼」表現，參見〈「五眼聯盟」發涉港聲明，趙立堅：膽敢損害中國主權，小心眼睛被戳瞎〉（2020年11月19日），觀察者網，www.guancha.cn/international/2020_11_19_572010.shtml?s=fwckhfbt；斯影：〈疫情之下大行其道的中國「戰狼」外交會不會成為新常態〉（2020年5月13日），BBC中文網，www.bbc.com/zhongwen/simp/chinese-news-52632979。
- ⑪ 〈習近平同美國總統拜登通電話〉（2022年7月29日），中華人民共和國外交部網，www.mfa.gov.cn/web/ziliao_674904/zt_674979/dnzt_674981/qtzt/kjgzbdffyq_699171/202207/t20220729_10729582.shtml。
- ⑫ 〈《台灣問題與新時代中國統一事業》白皮書〉（2022年8月10日），中華人民共和國國務院新聞辦公室網，www.scio.gov.cn/zfbps/32832/Document/1728489/1728489.htm；〈陸委會對中共對台白皮書的聲明〉（2022年8月10日），中華民國大陸委員會網，www.mac.gov.tw/News_Content.aspx?n=B383123AEADAE52&s=F3E6D382F4B2C852；〈大陸公布對台白皮書 重申和平統一〉，《聯合報》，2022年8月11日，A4版。
- ⑬ “The Taiwan Policy Act of 2022” 議案全文參見 [www.foreign.senate.gov/imo/media/doc/SBS%20Taiwan%20Policy%20Act%20FINAL%20\(1\).pdf](http://www.foreign.senate.gov/imo/media/doc/SBS%20Taiwan%20Policy%20Act%20FINAL%20(1).pdf)。
- ⑭ 〈超重磅大利好！中美達成協議，證監會剛剛宣布！〉（2022年8月26日），《中國基金報》網，www.chnfund.com/article/AR2022082620462990162050。
- ⑮ 〈中美簽署審計監管合作協議〉（2022年8月26日），福布斯網，www.forbeschina.com/business/61651；〈中美監管機構簽署合作協議 依法推進跨境審計監管合作〉（2022年8月26日），新華網，www.news.cn/fortune/2022-08/26/c_1128951624.htm；〈中國證監會有關負責人就簽署中美審計監管合作協議答記者問〉（2022年8月26日），中國證券監督管理委員會網，www.csrc.gov.cn/csrc/c100028/c5572300/content.shtml。
- ⑯ Ray Dalio, *Principles for Dealing with the Changing World Order: Why Nations Succeed and Fail* (New York: Avid Reader Press, 2021), chap. XIII; Elizabeth Economy, “Xi Jinping’s New World Order: Can China Remake the International System?”, *Foreign Affairs* 101, no. 1 (2022): 52-67; Kevin Rudd, “Rivals within Reason?: U.S.-Chinese Competition Is Getting Sharper—but Doesn’t Necessarily Have to Get More Dangerous”, *Foreign Affairs*, 20 July 2022, www.foreignaffairs.com/china/rivals-within-reason; Jessica Chen Weiss, “The China Trap: U.S. Foreign Policy and the Perilous Logic of Zero-Sum Competition”, *Foreign Affairs*, September/October 2022, www.foreignaffairs.com/china/china-trap-us-foreign-policy-zero-sum-competition.