

「中學中文科單元教學的理念與實踐」工作坊紀要

本刊記者

由香港中文大學中國語言及文學系和香港教育學院語文教育學院合辦的「中學中文科單元教學的理念與實踐」工作坊於五月十九日在香港教育學院舉行，當天的活動共吸引了超過四百位中學教師及大專學者出席，場面熱鬧，討論深入，本刊特派出記者採訪，寫成以下報道，讓沒有參加的讀者也能分享一些工作坊的成果。

1.

當天活動由九時三十分開始，首先是香港教育學院語文教育學院院長陳永明教授致開幕詞。陳教授介紹這次工作坊的緣起，是因為本年初《中國語文通訊》編委會改組，邀請香港教育學院加入，務求在重視語文的學術研究外，也關心語文的教育問題。有鑑於目前正值中學中文科課程改革的關鍵時刻，社會和學界都有不少疑慮，因此兩校決定在增強《通訊》內容的同時，也舉辦一些活動以回應上述情況，這個工作坊正是其中的一項活動，另一項則是六月中的「第一語言的教與學——中學語文課程設計與教學實踐」國際研討會。

陳教授認為中文科課程改革引起部份教師的不安是很正常的，一般人對未知的事物總有些疑懼，但正如西方諺語說「完美是優秀最大的敵人」，假使一定要有完美的方向才推行改革，那就永遠不能改革了。其實每次改革都可以視作一個新起點，在改革過程中逐步尋求完善。

現時社會上對新課程的最大誤解在於「範文」問題。以單元教學為主的新課程是否完全取消了範文？傳聞中新課程提供的六百篇文章又是甚麼一回事？陳教授指出，真相是取消了「指定範文」，但在語文教學裡總得舉例子，例子就是範文，所以範文仍然存在。舊課程以範文教學為核心，它的缺點是教師和學生把全部注意力集中在範文學習上，而

忘記了究竟通過學習範文想得到甚麼。因此取消了指定範文，讓教師在更大的範圍內選擇，這有助於教者反思使用範文的目的以及學習語文的目的。

但是取消了指定範文，教師便得自行組織單元，顯然會增加了工作量，而且很多教師也未必有充份的能力或信心編排教材，為了解決這些困難，陳教授承諾香港教育學院會舉辦一系列的後續活動，包括工作坊、輔助班等，甚至可以和不同大專院校、中學合辦，盡力協助教師適應新的語文課程。



陳永明教授致開幕詞

2.

開幕禮後是「單元教學的理念」專題講演，主講嘉賓是香港中文大學教育學院課程學系的李子建教授及香港浸會大學中文系的周國正教授。李子建教授的發言從課程改革的背景說起，他指出中文科新課程並不是一次獨立的改革，課程發展議會在一九九九年建

議各學校規劃一個寬廣而均衡、以學生為主體的課程，中國語文教育委員會亦建議為學生提供德智體群美並重的中國語文教育。根據這些建議，新課程的設計需要令學生掌握不同的能力。

課程改革推行以來，社會主流意見認同改革方向，但對實踐則存有疑慮。李教授指出，語文是一種全觀學習(holistic learning)，但單元教學需要劃分不同種類的能力，訂定訓練目標，以能力、目標導向的教學方式源自西方行為主義，行為主義的理念是否適用於語文教學，是很值得思考的。其次，單元組合有各種不同的方式，例如課文加知識短文組成單元、幾篇體裁相近的課文組成單元等，效果不同，組合的難度也有分別，究竟怎樣選擇，也是需要考慮的問題。



李子建教授作專題講演

總括來說，語文教學改革的核心問題包括三方面：一是教師角色的轉變，教師怎樣從傳遞者轉變為啟導者，創設學習語文的環境；二是教學取向怎樣避免墮入行為主義的窠臼，並保留舊課程所具備的文化承傳功能；三是一些技術問題，例如怎樣定義能力、能力如何在不同環境之間轉化、教師時間不足怎辦等。這些問題都需要進一步思索。

周國正教授首先引述一些人的意見，認為指定範文取消後，必然換上膚淺的篇章，結果是優秀的學生給犧牲了。這種看法未必成立，因為舊課程有很明顯的缺點。周教授從教學重點、教學材料、教學評估三方面來比較一般的範文教學和單元教學。前者以範文本身為目的，著重字詞、主旨、結構、修辭手法等方面的理解，而最後達到從審美角

度欣賞範文的層次。就範文本身來說，這本來是不错的，但這種教學方式沒有考慮讓學生以相同方法閱讀其他篇章，即養成自行欣賞的能力。而且範文教學的重點受範文所限制，範文裡沒有的東西就無法施教了。在新課程裡，教師仍可以保留精講某些篇章，但不宜限定哪些篇章需要精講。單元教學方式的教學重點應該有整體計劃，涵蓋面要廣泛，目標在於培養可轉移的(transferable)語文能力。

教學材料方面，舊課程裡的範文大部份是文學作品，並不能涵蓋語文能力的全部，學生無法由這些範文學會寫作應用文或論文，這些範文的深淺程度也不能適用於全體學生。新課程的教學材料應該盡量多樣化，因應學生的程度、需要而選取，周教授特別舉出兩個例子，一是錄影機接駁說明書，二是得體、有效的投訴信，這些都是舊課程裡沒有但學生在生活裡有需要學習的內容。教學材料不限於篇章，書籍甚至連環圖都可以選用，要令學生覺得喜歡、並非被逼閱讀。



專題講演(右四為周國正教授，楊鍾基教授為本節主持)

至於教學評估，範文教學著重考核對範文的掌握，但學生可能只是背誦了教師或「天書」的分析，對範文沒有真正理解。單元教學考核範文以外的篇章，這才能夠評估學生掌握了多少「可轉移」的語文能力。周教授又附帶說到考試帶動教學的問題。很多人反對考試帶動教學，但周教授認為目前的問題是，考試無法帶動教學，因為會考中國語文科讀本問題只佔全卷三成多的分數，但範文教學通常佔去整體教學八至九成的時間，兩者不成比例。

最後周教授提出廣泛閱讀是單元教學的先決條件，學生必須通過大量閱讀，才能積累足夠的詞彙、知識，並在閱讀中受到刺激而進行思考，從而形成個人的意念，只有這樣，才能在單元教學中取得效果。



3.

全日活動的高潮是三個工作坊。單元教學和傳統的範文教學從理念到實踐都有很大分別，參加的老師都希望學到整套推行單元教學的技巧，但由於時間所限，大會把單元教學的內容分為教材選用與組織、教學實踐、學習評估三部份，每位老師只能參加一個工作坊。不過為了讓大家有一個整體的印象，在工作坊開始之前由各組代表作一概括的介紹。香港教育學院的何文勝博士簡介了教材組織的理念，這個問題本來非常複雜，但何博士事前已派發了一篇一萬多字的文章供大家參考，所以只花了十多分鐘就提綱揭領地說完了。香港中文大學的周漢光教授接著講述教材選取的要點。兩位專家的介紹都旁徵博引，不失學者本色。

樂善堂余近卿中學的徐蔣鳳校長從試教前的準備、學習材料的選取、學習活動、評鑑等方面講述了該校的單元教學實踐經驗。徐校長用PowerPoint展示學生填寫的單元教學評鑑表，引起了很多老師的興趣，在休息時紛紛向徐校長查詢，徐校長也很樂意公開讓大家參考。最後是香港教育學院吳智光先生和張壽洪先生的學習評估原理介紹。由於討



工作坊導師代表：(左起)吳智光先生、張壽洪先生、徐蔣鳳校長
何國祥博士(本節主持)、周漢光教授、何文勝博士

論熱烈，程序延遲了二十多分鐘，上午的活動在一點鐘結束，大家在工作人員指引下，步行到香港教育學院的飯堂，享用一頓豐富的自助午餐。

4.

上午的活動主要是嘉賓講演，但出席的老師非常投入，短短數十分鐘的討論時間絕無冷場。陳永明教授在致開幕詞時用得魚忘筌來說明範文並不是必須的，其後的主講嘉賓延續了這個比喻，請大家考慮應該根據學生的能力把一個大小適合的網交給他們，一位老師則提出要捉甚麼魚的疑問，究竟語文教學的目標是文化承傳還是文學欣賞或者其他東西。周國正教授認為課程發展議會《學會學習》諮詢文件已劃定了中國語文科教育的九個學習範疇(即閱讀、寫作、聆聽、說話、文學、中華文化、品德情意、思維、語文自學)，課程發展處目前正在訂定程度劃分的標準，考試局也正在制訂基本能力指標，有了這些標準和指標後，語文教學的目標就會更清晰了。

在聽眾席上的香港中文大學教育學院黃顯華教授指出，這九個範疇在幼兒到初中的各個階段要怎樣分配、銜接，是很值得注意的，有關方面應該有措施協助教師設計單元教學課程。

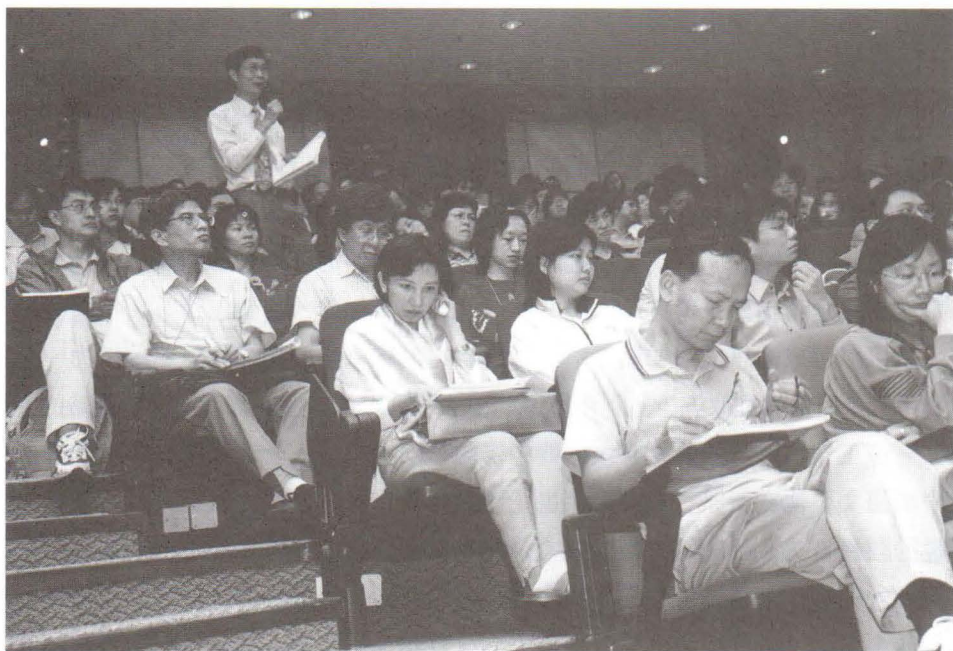


徐蔣鳳校長簡介「教學實踐」工作坊，右為李安維老師

佛教善德英文中學的陳達生老師說他和他的同事都認同課程改革的方向和理念，不過目前教師的工作負荷太重，缺乏反思空間，而且無論教師或出版商，對課程改革的具體情況都不清楚，但新課程在二零零二年就要推行，教師的準備時間不足夠。出席工作坊的課程發展處代表表示，六月下旬起將會有幾次活動向各界發佈新課程的消息。

另一位老師認為現時的趨勢是強逼教師自行設計教學單元，如果不設計就會被視為不專業，但不是每一間學校都願意把資源投放在中國語文教學上，有些學校較重視英文，有些學校較重視學生成長，因此是否有可能由政府、教育學院或某些接受了優質教育基金資助的團體主導單元設計，然後開放版權讓所有教師參考。徐蔣鳳校長回應說就她所知，課程發展處將向教師提供大量與單元教學配套的光碟、教材套，大專院校也當樂意協助，至於學校資源分配的問題，教師應該盡力向校長爭取。

記者在休息時間和個別老師談過，好幾位都表示出席工作坊是希望得到具體的課程改革資料，例如傳聞中的六百篇文章篇目、設計單元的技巧等。另外，有些老師認為和新課程配合的考試指引不清楚，擔心講授的內容和將來公佈的考試內容不配合。看來老師對課程改革的方向並不抗拒，掌握的資料太少才是疑慮所在，所以不難明白為甚麼每次舉行類似的工作坊，參加者都踴躍非常。



「教學實踐」工作坊

「教學實踐」工作坊本來有五位導師，但其中的香學教育學院鍾嶺崇先生發生了一點意外，無法出席，工作坊的安排需要臨時改動。香港教育學院中文系的李孝聰先生和張永德先生首先講解了學習策略是甚麼，然後介紹學習策略在單元教學中的應用。

簡單地說，學習策略就是學習者為了達到學習目的所採取的行動。學習策略包括記憶策略、社會策略、情意策略等。記憶策略的作用是協助學生儲存和提取知識，舉例來說，有些學生雖然用心溫習過，但默書成績仍然不好，很可能是提取記憶不得其法，這就需要調整記憶策略了。情意策略協助學生調節情緒、學習動機等，具體地說，包括減壓方法、自我激勵、認識自我等；社會策略則協助學生與他人互動、溝通，包括發問技巧、了解他人、協作學習等。

這些學習策略怎樣應用到語文科單元教學呢？張永德先生以一個主題為「兩代關係」的單元為例。這個單元以朱自清的〈背影〉和傅雷的《傅雷家書》為重點教材，由於內容很豐富，這裡只能介紹一個小練習。學生讀完了教材後，教師舉出文中一些句子，讓學生推論背後可能的含義，例如「我相信我一定會做到不太落伍，不太冬烘，不至於惹你厭煩。」在《傅雷家書》節錄的片段裡，和「厭煩」意思相近的詞語共出現了四次，傅雷為甚麼要這樣說呢？他的兒子傅聰又是一個怎樣的人呢？這個練習目的是訓練學生的理解、

分析能力，協助他們應用推論的策略。

李孝聰先生示範了一個寫作學習活動。他擬定的題目是「一張舊照片／給XXX的信」，在教完〈背影〉或〈傅雷家書〉後，請學生翌日帶一張五年前與家人或友人的合照、或多年前收到的一封信回校，上課時教師請學生觀察照片或重讀信件，嘗試描述畫面或說出信中重點，並引導學生一邊看一邊回憶拍照或收信當天的情境。學生在腦海中重現當天的畫面，然後用語言描述，特別嘗試細緻描述印象最鮮明的部份。繼而將想像延伸到畫面以外，例如誰負責拍照、還有誰在場、收信當天天氣如何、心情怎樣等。把這些資料整理後，就可以用來構思文章初稿。這個練習旨在訓練學生發掘寫作材料的能力，並協助學生利用影象回憶法提取記憶、利用擴展延伸法豐富想像，這些都屬於記憶策略的應用。

另一位工作坊導師是樂善堂余近卿中學的李安維老師。李老師本來是教數學的，現在教中國語文，他在資訊科技教學上也花了很多心思，興趣這麼廣泛，難怪能夠想出各種有趣的教學方法。李老師比較他教數學和中文的經驗說，數學科每一課都有明確的重點，例如教完畢氏定理後，學生應該懂得直角三角形斜邊的平方等於另外兩條邊的平方和，反觀中文科，每一課書都要教很多東西，重點卻不明確。這對於學習是很不利的，所以他借用了「多元智能」的概念，設計出一個供中一學生用的單元教學課程。李老師的學校由去年五月開始設計單元，現在共完成了七個單元，教到第六個單元。出席者聽到這裡都笑了起來，李老師回應說，設計單元的時間雖然很急迫，工作也很繁重，但教學的效果令他覺得這些都是值得的。

李老師的講述中最有趣的莫過於他的一系列具體教學操作，例如教白居易〈燕詩〉時，請同學分組用四至六格漫畫把詩的內容畫出來，然後向全班講解；又例如用兩種巧克力教同學怎樣進行多感官觀察，並且利用表格學習怎樣比較兩件事物的異同。李老師又引導學生用腦圖(mind map)、概念圖(concept map)、魚骨圖(fishbone map)等技巧構思作文的內容、提取文章的要點，以及理解記敘文和說明文的寫法。有一個學生甚至把這些方法用到綜合科學科裡，令任教的老師讚嘆不已。

總括來說，這個工作坊雖然由於臨時的變動，沒有分組研習，但大家都學會了不少具體的單元教學技巧，而且看來還可以舉一反三呢。

「學習評估」工作坊

在早上的程序裡，講者對學習評估作了理論性的介紹。香港教育學院中文系的張壽洪先生用捉魚來比喻評估。課程的四大元素由目標、教材、教法和評估組成，他認為在香港中學教育的情況是教學與評估脫節，而單元教學所要做到的就是把兩者合併。如何令兩者緊扣，就是「學習評估」工作坊要實踐的任務。

單元教學需要相應的學習評估，以科學手法去測定教學成效。至於是怎樣的科學手法，另外一位講者香港教育學院中文系的吳智光先生作出了詳盡的解釋。在當日派發的講義中，他提出了形成性評估 (formative test) 這一方法。「形成性評估」是教師在教學的過程中進行的一種評估形式。教師按照教學目標擬題，以鞏固所學的知識和能力，並藉著測驗結果來改進教學。教師在形成性測驗施行後，分析學生的學習困難，訂定回饋程序。至於回饋程序，是解決學生學習困難，防止學習困難累積的重要工具。在上午的理論部份，吳先生認為單元評估實踐主要分五個步驟：1.訂定測驗目的；2.擬定測驗考卷結構；3.擬訂考卷和評分參考；4.進行測試；5.分析學生的表現是否達標，制訂回饋方案。

早上兩位講者對學習評估做出了理論性介紹，也提出了實踐的方法。到了下午，參加「學習評估」工作坊的一百多位老師，就對單元教學形成性評估這一方法作出實踐。看看在實踐的過程中，到底行不行得通，有沒有問題產生。

下午的「學習評估」工作坊以實踐為主。吳智光先生和也是香港教育學院中文系的湯浩堅博士分別介紹了三個單元課文的組合表。這三個範例分別以「親情」、「傳記」、「中國風光」為組合元素。在當日派發的講義中，列出了「親情」單元的評估模式示例。講義中列出了專家們精心設計的十六條評估問題。在一個單元中，教學篇章應分為三大類，也可說是三個步驟，分別是「精讀」、「略讀」和「自讀」。單元教學要把學生從知識層面的掌握進一步推向能力應用層面的掌握。單元教學的目的之一就是要學生有能力進行廣泛閱讀，並從這過程中開始自行學習。由精讀教材的識記能力到略讀教材的應用能力，最後在自讀教材中得到自學能力。這一能力的轉移模式，便是單元教學的重要理念。

以「親情」為主題的單元教材中，精讀教材是〈少年筆耕〉和〈背影〉；略讀課文是〈木蘭辭〉和〈紙船——寄母親〉；自讀課文是〈媽媽的吻〉。以上這些教材屬於中一程度，老師可以按學生的質素和表現而決定其教學和評估模式。這五篇課文分屬不同的文學體裁，有翻譯小說、現代散文、漢樂府和新詩，但它們在內容上同樣緊扣親情。這個單元評估項目的目的是陶冶思想品德，並帶出中國文化。因此評估問題的設定，有以下四個單元目標：1.認識和運用借事抒情的方法；2.體會父母和子女間的親情；3.掌握複雜事件的重要情節；4.辨別敘事人稱(第一及第三人稱)。評估题目的設定除了要圍繞這四個重點外，還要緊扣「九大範疇」，例如題目八要求學生把〈紙船——寄母親〉鋪寫成約三百字的散文，表現自己對母親的懷念。這條題目同時兼顧了三個評估能力項目(寫作、品德情意和思維)。參加者在小組活動的時候可以以這十六條題目作為設計的參考。

除了以上用學生的答題成績作為評估方式外，張壽洪先生又介紹了「情意評估」的方式。他提出老師可以設計量表作情意評估的輔助資料。在當日派發的講義中，附有三個評量表，分別是「作文評量」、「學生自我評估和意見表」及「教師評估量表」。這些評量表的對象分別是老師和學生。通過學生的自我評估，老師可以看到學生們對單元學習的意

見，從而達到教學上的反饋。另一方面，老師也可以從自我評估中看到自己在教學上的問題，從而有所改善。張壽洪先生認為情意目標的評估可以培養學生的自信心，進一步促進學生的自我學習能力。

第二部份的小組活動，記者參加了歐佩娟老師帶領的小組，看看他們如何在大約一個小時內，用所屬單元的範文材料，設計出一份符合單元目標和九大範疇的評估題目。歐佩娟老師是沙田官立中學的資深中文老師，作為這個評估小組的導師，她一開始便把二十幾位參加者分成四至五人一組，每組安排一個單元目標。來自不同學校的老師要在短短一小時內互相合作，設計出評估題目。這項活動對老師們來說實在是一個挑戰。

每一組都要針對獲派單元的文章和大會設定的單元教學目標來設計題目。如其中一個以「傳記文學」為主題的單元，精讀文章有：宋史〈岳飛的少年時代〉；略讀文章有：陶淵明〈五柳先生傳〉；自讀文章有：鄭子瑜〈中山先生的習醫時代〉。第一組的單元目標是分析人物性格特點，了解與應用人物描寫的手法。小組成員必須用以上的三篇文章作為材料設計出題目。歐佩娟老師派發了題目設計的工作紙，在「評估項目設計元素表」中，第一項目是「題型」，老師可以用問答、撮寫、角色扮演等方式設計題目類型。第二項目是「層次」，也就是老師要就著精讀（認知理解）、略讀（分析應用）和自讀（能力轉移）這三個步驟來設計題目。第三部分是「九大範疇」，老師在設計題目的同時，也要考慮題目能不能滿足「九大範疇」之中的項目。因此設計出來的題目最好兼備多方面功能。

參加的老師一開始似乎對這一大堆的表格感到頗為苦惱，大家都在默默看文章，理解表格。導師給大家約四十五分鐘的時間討論和設計。跟著就分組出來報告。參加的老師們在閱讀完了基本材料後，開始和同組的成員討論怎樣設計題目。在小組討論的過程中，歐佩娟導師看見哪一個小組有問題，就會主動上前給一些意見。記者去了不同的小組，聽聽他們在討論些什麼。譬如以地方文化知識為單元目標的第五組，小組成員們都熱烈地分享一些自己知道的文化知識。他們因應自己獲派的文章（〈大明湖〉、〈鳥的天堂〉、〈五月的青島〉）和小組成員分享自己在青島或其它城市的文化經驗。但也有一些小組顯得很苦惱，譬如第四組，他們的目標是風景描寫的手法，小組成員對「點」和「面」的描寫有些疑問，對表格中眾多項目的分類也感到有些混亂，小組成員對記者說，平時出題目會有教科書提供參考資料，現在要他們在這麼短的時間，從文章意義的探討入手，進而憑空想出這麼多的原創問題，實在有些困難。再說，要設計符合單元目標和九大範疇的題目，需要花很多時間和精神。現在老師們的工作都很繁忙，如果要再花大量的時間設計這些全新題目，老師們會更累。這一組的成員在問了歐佩娟導師的意見後，仍繼續努力地討論和設計題目。記者看到參加的老師雖然對設計模式還不太悉，但每一個人都很努力地投入這項活動中。參加者在討論的時候大多神情嚴肅，但當小組討論出一些成果時，大家都情不自禁發出快樂的呼叫，整個場面既認真又活潑。

到了小組報告的時間，歐佩娟導師請每組派一位成員站在大家面前發表小組的設計成果，每組有五分鐘時間。第一組華英中學的黃老師提出了幾條評估問題，這組的單元目標是人物性格特點，人物描寫手法。黃老師從岳飛的性格特點帶出現時電視播放的連續劇《倚天屠龍記》中的幾個人物形象。評估時先請學生羅列這部電視劇中的人物性格，如張無忌，趙敏和周芷若等等，然後讓學生整理這些資料，選一個人物進行描寫。這條問題除了能評估學生對岳飛的性格這一知識掌握的能力外，還能使學生把性格描寫的能力應用到日常生活所接觸的事物中，從認知能力轉移至自學能力。這條問題同時也評估了學生的分析能力和寫作能力。在場的參加者聽了這個設計後，都紛紛微笑表示贊同。

另外幾組的代表也報告了他們所設計的題目，例如可風中學的蔡老師，他提出從分析陶淵明的性格，讓學生從現代社會的角度反省陶淵明的行為，以此評估學生的分析和說話能力。第五組的單元目標是地方文化知識，所以小組成員從材料所反映的青島文化聯想到香港文化。其中有一位老師提到最新出版的《香港老照片(貳)》。書中鄧達智寫了一篇文章〈深秋古塔〉，描述香港境內唯一的古塔「屏山聚星樓」。這位老師從這座古塔聯繫到古塔所代表的香港本土文化，他認為老師們可以根據文章的內容提問，讓學生思考文章中顯現的地方文化色彩。

在五組完成了精彩的報告後，歐佩娟導師評論了各個小組的表現。她認為參加的老師已掌握了基本的評估方向，也學會了把不同類別的題目納入評估目標這一技巧。最後歐佩娟導師總結了這次的工作坊，她認為老師的表現有兩大特色，十分值得鼓勵。一是把現實生活作為評估項目的教材；二是評估項目立足香港，放眼中國，開擴了學生的眼界。最後「學習評估」工作坊便在愉快和滿足的氣氛下結束了。

「中學中文科單元教學的理念與實踐」工作坊 程 序

時 間	活 動	主 持
09:00 - 09:30	註冊	
09:30 - 11:00	開幕禮	陳永明教授-香港教育學院語文教育學院院長
	單元教學的理念	李子建教授-香港中文大學教育學院課程學系 周國正教授-香港浸會大學中文系
11:00 - 11:20	茶 點	
11:20 - 12:45	工 作 坊 (一)	
	甲·教材選用與組織	周漢光教授-香港中文大學教育學院課程學系 何文勝博士-香港教育學院中文系
	乙·教學實踐	徐蔣鳳女士-樂善堂余近卿中學
	丙·學習評估	張壽洪先生-香港教育學院中文系
		吳智光先生-香港教育學院中文系
12:45 - 14:00	午 餐	
	工 作 坊 (二)	
14:00 - 16:45	甲·教材選用與組織	(甲1) 周漢光教授-香港中文大學教育學院課程學系
		(甲2) 何文勝博士-香港教育學院中文系
		(甲3) 李貴生博士-香港教育學院中文系
		(甲4) 容向紅女士-培僑中學
14:00 - 15:15	乙·教學實踐	進行大組活動
15:30 - 16:45		(乙1) 鍾嶺崇先生-香港大學教育學院課程學系
		(乙2) 張永德先生-香港教育學院中文系
		(乙3) 李孝聰先生-香港教育學院中文系
		(乙4) 徐蔣鳳女士、李安維先生-樂善堂余近卿中學
14:00 - 14:45	丙·學習評估	進行大組活動
14:45 - 16:45		(丙1) 張壽洪先生-香港教育學院中文系
		(丙2) 歐佩娟女士-沙田官立中學
		(丙3) 湯浩堅博士-香港教育學院中文系
		(丙4) 吳智光先生-香港教育學院中文系