

上博簡《孔子詩論》排序新探

蔡鴻*

《上海博物館藏戰國楚竹書(一)》自2001年底公佈以後，曾一度成為古文字學界討論的熱點，其中不見於世傳的《孔子詩論》(下稱《詩論》)為研究《詩》及孔門詩學提供了新版本，但簡文殘損頗多，又無它本可參，有關它的性質、排序、缺文、標點及釋讀等方面，學界都還存在許多爭議。本文謹把自己對簡文排序的一些探索提供出來，以正方家。

從內容上來看，《詩論》只殘存了部分詩篇的評述和簡短的總結。全文以兩個人的對話形式進行論述，其中一人為授詩者，即孔子，其詩論，大多不依《詩》三百篇的順序，並常聯類發揮，從理論上對《詩》的政教功用進行總結概括，表現出一種溫柔敦厚的詩教觀；另一人身份不明確，其詩論，大體依今本毛詩的次序，他對《詩》的評論比較貼近本文，較少發揮。從形制上看第1、5、18三簡有章號(用墨節標識)，李零先生(2002)認為，第1簡上半部分應為前面《子羔》篇的結尾，下半部分才是《詩論》的開頭。我們贊同李先生的觀點，把1簡放在文章起始。第5簡為留白簡，故把它與同為留白的2、3、4、7簡放在一起。置於文末。這兩部分均為綜述性質的詩評，但它們之間沒有必然的聯繫，所以把它們分置於首尾。其餘的23枝簡則是針對具體詩篇進行的評說的，是文章的主幹部分，我們把它們全部放在中間。按照這種先總說，再分說，最後進行綜述的方式排列下來，結構合理，邏輯嚴密。居於以上認識，我們對簡文的排序為：

1、21、22、6、27、29、26、17、25、28、8、9、23、19、18、10、14、15、11、12、13、16、24、20、4、5、2、7、3。

分為六組：第1簡為一組，21到6三枝簡為一組，27到28六枝簡為一組，8到18五枝簡為一組，10到20九枝簡為一組，4到3五枝簡為一組。組與組之間有的無法直接連在一起，但每一組內部各簡大多能確定其位置。下面按組分述之。

* 作者為南京大學中文系博士生。

(一)

……行此者其又不王乎？【孔子曰：詩無隱志，樂無隱情，文無隱言……（1）¹

本簡有分章墨節，位於「孔子曰」之前，《孔子詩論》便是指這以下部分。文章一開頭就提出了「詩無隱志，樂無隱情，文無隱語」的論點。以下殘缺多少不清楚，所以它與後面各組簡之間聯繫並不緊密。從論述方法來看，總說之後，接下來的應該是分說。第二至四組簡正好是聯繫具體詩篇，從各個角度對文章開頭提出的論點分別進行論證，而其中第二組簡比較全面地論述了《風》、《雅》、《頌》的教化功能，所以我們把它作為分說的起首。

(二)

貴也。《贗大車》之贗也，則以為不可，如何也？《淇露》之益也，其猶駝與？孔子曰：《宛丘》吾善之，《猗嗟》吾喜之，《鴉鳩》吾信之，《文王》吾美之，《清》(21)【廟吾敬之，《烈文》吾悅】之。《宛丘》曰：「洵有情」、「而亡望」，吾善之；《猗嗟》曰：「四矢反」，「以禦亂」，吾喜之；《鴉鳩》曰：「其儀一兮」、「心如結也」，² 吾信之；《文王》曰：「文王在上，於昭於天」，吾美之；(22)【《清廟》曰：「肅雍顯相，濟濟多士，秉文之德」，吾敬之；《烈文》曰：「乍敬唯人」、³ 「丕顯唯德」、「於乎，前王不忘」，吾悅之。「昊天有成命，二后受之」，貴且顯矣。《頌》……(6)

6簡殘去上段，下段有留白，形制與上下都留白的2-5簡和7簡不一樣，文意和論述方式卻與21、22兩簡密不可分。本組以21、22、6三簡相次，這部分孔子解說了對《宛丘》、《猗嗟》、《鴉鳩》(以上《風》)、《文王》(《雅》)、《清廟》、《烈文》、《昊天有成命》(以上《頌》)7首詩的看法，其論述順序大致與今本毛詩一致。21、22簡之間的殘斷處，可據6簡補出：「《廟》吾敬之，《烈文》吾悅」，⁴ 這樣就把兩簡完整的連接起來了。21簡論述完《文王》之後應是《清廟》，而6簡開頭「多士，秉文之德」，正好就是今本毛詩《周頌·清廟》中的章句，因此可在6簡上端殘斷處補出「《清廟》曰：『濟濟』」五字。

1 為印刷之便，釋文非特別討論之處均用通行文字寫出。字的釋讀代表個人觀點，限於篇幅，無必要的，不加解釋。缺字能補出的放在【】號內，不能補出但知道字數的以及簡文中無法識別的文字用口表示，不能補出又不清楚所脫字數的用……表示。為了討論方便，保留原簡序號，並用括弧標在每段簡文末；釋文中保留原有的分章墨節「【】」。以下不再說明。

2 今本作「心如結兮」，所用語氣詞不同。

3 今本作「無敬唯人」。

4 李學勤、姜廣輝兩先生多補出「《昊天有成命》吾口」七字，值得商榷。第6簡對《昊天有成命》一詩的評論之後，沒有出現上文對《風》和《雅》單篇評論所通用的「《……》吾口之」的格式，而是就此轉到了對《頌》的綜合論述上。再者，《詩論》簡完整者長度不到56釐米，容字約56字，而21簡47.6釐米，49字，22簡47.7釐米，51字，與整簡的字數和長度相差不多，如按兩位先生所補16字，則兩簡的長度和字數勢必與它簡差別太大。所以我們只補到《烈文》為止。

(三)

……如此。《可斯》雀之矣，離其所愛，必曰吾奚舍之，賓贈是也。孔子曰：《蟋蟀》智難，《中氏》君子，《北風》不絕人之怨，《子立》不(27)……《卷耳》不知人，《涉溱》其絕，《律而》士，《角蟻》婦，《河水》智⁵ (29)……忠，《邶·柏舟》悶，《谷風》悲，《蓼莪》有孝志，《隰有萋楚》得而悔之也(26)……《東方未明》有利詞，《將中》之言不可不畏也，《揚之水》其愛婦烈，《采葛》之愛婦(17)……《……陽陽》小人，《有兔》不逢時，《大田》之卒章知言而又有禮，《小明》不(25)……惡而不閑……，《牆有薺》慎密而不知言，⁶《青蠅》知……(28)

這一組簡的內容主要是孔子對《詩》所反映的為人處世之道進行評論，從27簡的「《中氏》君子」，到29簡的「《律而》士」。26簡的「《蓼莪》有孝志」，17簡的「《將中》之言不可不畏也」，28簡的「《牆有薺》慎密而不知言」，無不體現這一主題。同時，借《大田》卒章提出詩應「知言而又有禮」的觀點。言簡意賅，論詩一語中的。

(四)

《十月》善諛言；《雨無正》、《節南山》皆言上之衰也，王公恥之；《小旻》多疑心，言不中志也；《小宛》其言不惡，稍有仁焉；《小弁》、《巧言》則言讒人之害也；《伐木》……(8)歸咎於己也。《天保》其得祿蔑疆矣，巽寡德故也；《祈父》之刺亦有以也；《黃鳥》則困而欲反其故也，多恥者其仿之乎？《菁菁者莪》則以人益也；《裳裳者華》則(9)……《鹿鳴》以樂詞而會，以道交見善而傲，⁷終乎不厭人；《兔置》其用人則，吾取(23)……【《邶·柏舟》……】溺志，既曰天也，猶有怨言；⁸《木瓜》有藏願而未得達也，交……(19)……因《木瓜》之報，以喻其願者也；《杕杜》則情喜其至也。■……(18)

本組與上一組的連接，依據的是《詩論》特有的回環反復的論證方式。這部分主要論述《詩》所反映的人倫關係，取材於《小雅》的篇什比較集中，比如，第8簡《十月》(即今本之《十月之交》)、《雨無正》、《節南山》、《小旻》、《小宛》、《小弁》、《巧言》均屬於《節南山之什》，8簡末至9簡的《伐木》、《天保》屬於《鹿鳴之什》，接下來的《祈父》、《黃鳥》屬於《鴻雁之什》，《菁菁者莪》屬於《南有嘉魚之什》，《裳裳者華》屬於《甫田之什》所以8、

5 今本毛詩無。據《左傳·僖公二十三年》記載，晉公子重耳流亡到秦國，在與秦伯相會的宴上賦過《河水》之詩，杜預注曰「《河水》，逸《詩》。」據此參照本簡可知，戰國時《詩》中仍有《河水》詩。

6 《牆有薺》，今本毛詩作《牆有茨》。《齊》、《韓》詩「茨」亦作「薺」。《說文·草部》「薺」引詩曰「牆有薺」，云：「蒺藜也」，而以「茨」為蓋屋茅草。則《說文》所引非毛詩也。《爾雅·釋草》：「茨，蒺藜。」《玉篇》又作「資」，陳奐曰應作「薺」，今《詩》、《爾雅》作茨，借也。

7 傲，原作「季」。《說文·子部》：「季，放也，古肴切。」放即仿，仿即傲。傲，《廣韻》胡教切。二字均為喉音(一為見母，一為匣母)宵部字，音近相通。今本毛詩《小雅·鹿鳴》二章有「視民不佻，君子是則是傲」之句，可參證。

8 此處論述的當為《詩·邶風·柏舟》。詩中云：「母也天只！不諒人只！」今依上文《邶·柏舟》標識之法補出「《邶·柏舟》」三字。

9簡相連是毫無疑問的。19和18兩簡因論《木瓜》而連綴。把8、9和19、18兩組簡連接起來的關鍵是23簡，該簡論述完《鹿鳴》之後就轉向了對《風》的論述；這兩組簡的聯繫還體現在表達方式的一致上，即第9簡和18簡均用的「《……》則……」的格式。

18簡有章號，則以上二、三、四組可歸為一章，這一章主要論述了不隱言之詩。

(五)

《關雎》之改，《樛木》之時，《漢廣》之智，《鵲巢》之歸，《甘棠》之報，《綠衣》之思，《燕燕》之情，曷？曰：終而皆賢於其初者也。《關雎》以色喻於禮(10)……兩矣。其四章則愉矣，以琴瑟之悅，擬好色之願；以鐘鼓之樂，……。(14)【《甘棠》】……及其人，敬愛其樹，其報厚矣。《甘棠》之愛，以邵公……。【《綠衣》……。《燕燕》……】(15)……情愛也。《關雎》之改，則其思益矣；《樛木》之時，則以其祿也；《漢廣》之智，則智不可得也；《鵲巢》之歸，則離者……；(11)【《甘棠》之報，則……；《綠衣》之思，則……；《燕燕》之情，則……。《關雎》……】……好，反納於禮，不亦能改乎？《樛木》福斯哉君子，⁹

不【亦……時乎？】(12)【《漢廣》不求不】可得，不攻不可能，不亦智恆乎？《鵲巢》出以百兩，不亦又離乎？《甘(13)棠……，不亦……乎？《綠衣》……，不亦……乎？《燕燕》……，不亦……乎？《關雎》之改，……也；《樛木》之時，……也；《漢廣》之智，……也；《鵲巢》之歸，……也；《甘棠》之報，懷邵公也；《綠衣》之憂，思故人也；《燕燕》之情，以其獨也。孔子曰：吾以《葛覃》得視初之詩，民性固然；見其美必欲反其本。夫《葛》之見歌也，則(16)……以口藪之故也。后稷之見貴也，則以文武之德也。吾以《甘棠》得宗廟之敬，民性固然，甚貴其人，必敬其位。悅其人，必好其所為；惡其人者亦然。(24)……【吾以《木瓜》得】……幣帛之不可去也，民性固然，其隱志必有以喻也。其言有所載而後納，或前之而後交，人不可觸也。吾以《杕杜》得雀……(20)

第五組圍繞「終而皆賢於其初」的詩教觀點層層展開論述。第10簡是簡文排序的依據，大致是：《關雎》、《樛木》、《漢廣》、《鵲巢》、《甘棠》、《綠衣》、《燕燕》。12、13兩簡殘斷多，字數少，其內容可以上接14，下連11，我們卻把它排到了11簡與16簡之間。為甚麼呢？從表達方式上看，這兩枝簡都使用了反問句，與14、11簡完全不同，這就表明它們不是上下文關係。再從14、15簡對《關雎》、《甘棠》的分章評述可推測，在14簡與15簡、15簡與11簡、11簡與12簡之間脫簡一定很多，這些脫簡應該是對10簡所提及的七首詩分別進行詳細評述的。具體說，14簡與15簡之間脫了有關《樛木》、《漢廣》、《鵲巢》的評述，15簡與11簡之間脫了有關《甘棠》、《綠衣》、《燕燕》的評述。12、13簡改變表達方式重申第10簡提出的詩教觀點，則11簡是一個過渡，在11簡與12簡之間可補出「……也。《甘棠》之報，則……也；《綠衣》之思，則……也；《燕燕》之情，則……也。《關雎》……」。12簡據上半部分，可在下端殘缺處補出「亦口時乎？」把13簡

9 哉，原作「才」。《爾雅·釋詁上》：「哉，始也。」邢疏：「哉，古文作才。」

前半部分的「不亦智乎？」與10簡「《漢廣》之智」聯繫，可知這是論及《漢廣》的，因此可在殘缺處補出「《漢廣》不求不」¹⁰ 五字。13簡與16簡之間脫漏也較多，據第10簡的順序可補出：「棠……，不亦……乎？《綠衣》……，不亦……乎？《燕燕》……，不亦……乎？《關雎》之改，……也；《樛木》之時，……也；《漢廣》之智，……也；《鵲巢》之歸，……也；《甘棠》之報，懷」。16簡後半部分「孔子曰」起，是孔子對《葛覃》等詩的評述，格式是：「吾以《□□》得……，民性固然。……。」這樣，16、24、20三枝簡就連接起來了。這一組簡文的主要特點是結構嚴謹、論理詳盡。

把這一組簡排在第四組之後，主要是從第20枝簡得到的提示，裏邊提到了《木瓜》和《杕杜》兩首詩。這兩首詩在18、19簡裏也提到過，不過那裏論述的是兩詩的主旨，這裏主要表達從中生發出的感悟。從16簡「孔子曰」開始，是對第四、五兩組中提到的有關民之本性的詩篇作出綜合性的評述，並闡述從中受到的啟發。這樣，兩組簡的關係就自然連貫起來了。

(六)

曰：詩其猶平門，與賤民而豫之，其用心也將何如？曰：《邦風》是也。民之又感倦也，上下之不和者，其用心也將何如？【曰：《雅》】(4)是也。又成功者何如？¹¹ 曰：《頌》是也。【《清廟》王德也，至矣！敬宗廟之禮，以為其本；「秉文之德」，以為其業；「肅雍」顯相，以為其口】(5)……時也，文王受命矣。《頌》平德也，多言後。其樂安而遲，其歌紳而邈，其思深而遠，至矣！《大雅》盛德也，多言(2)……「懷爾明德」，¹² 曷？誠謂之也。「有命自天，命此文王」，誠命之也。信矣！孔子曰：此命也夫。文王唯欲也，得乎？此命也。(7)【《小雅》口德】也，多言難而怨退者也，衰矣！少矣！《邦風》其納物也，溥觀人欲焉，¹³ 大斂財焉。其言文，其聲善。孔子曰：唯能夫(3)……

4簡下端殘缺，其上段論述的是《邦風》，後面第5簡以同樣格式論述的是《頌》，則中間這一部分所述反映「民之疲倦」、「上下之不和」的非《雅》莫屬，因此可在4簡下端補上「曰：《雅》」兩字。這樣也就把4簡和5簡連了起來。第5簡末端殘缺部分應該是對《清廟》中的文句進行評說的，據今本《詩·周頌·清廟》，可在「肅雍」之後補出「顯相」，以為其口。」六個字。第3簡前半部分的評語「多言難而怨退者也，衰矣！少矣！」應是針對

10 所補文字據董蓮池《上博簡〈詩論〉解詁(二)》。

11 「城工」讀為「成功」，今本毛詩大序曰：「頌者，美盛德之形容，以其成功，告於神明者也。」與簡文所述相合。「成」與「城」、「功」與「工」同音相借。

12 此當為《大雅·皇矣》之詩句，今本毛詩《大雅·皇矣》作「予懷明德。」

13 欲，原作「谷」，此處許多學者擬為「俗」，可商榷。字又見於第7、9、16簡，第7簡「文王唯欲也，得乎？」第9簡「《黃鳥》則困而欲反其故也，多恥者其怍之乎？」第16簡「吾以《葛覃》得視初之詩，民性固然，見其美必欲反其本。」三簡「谷」均讀為「欲」。又《緇衣》：「故君民者章好以視民欲。」「欲」，上博簡作「谷」，郭店簡作「忬」。則此處也當讀為「欲」。

《小雅》而言(今本毛詩《小雅》確實有一部分反映社會衰敗、為政者少德的怨刺作品)，根據上文格式，可在3簡上端殘斷處補出「《小雅》口德」四字。同時我們也注意到第5簡有分章符號，從這裏開始，對各類詩的德化功能作了總結：「《清廟》王德也，至矣！」(第5簡)，「《頌》平德也，……，至矣！」「《大雅》盛德也，……，信矣！」(第2、7簡)，「【《小雅》口德】也，……，衰矣！少矣！」(第3簡)。這既是對《詩》的總評，也是全文的總結。

據統計，殘簡《詩論》共論及古本《詩》60餘篇，其中，篇名與今本相同的45篇；¹⁴沒有篇名，但從論述內容可依今本《詩》確定其名的4篇：《鄘風·柏舟》、《大明》、《皇矣》、《昊天有成命》；篇名與今本《詩》有差異的5篇(括弧內為今本《詩》篇名)：《有兔》(《兔爰》)、《將中》(《將仲子》)、《涉溱》(《褰裳》)、《十月》(《十月之交》)、《攢大車》(《無將大車》)；今本所無的7篇：《河水》、《角幡》、《可斯》、《律而》、《……陽陽》、《中氏》、《子立》。合計能確定與今本《詩》一致的共54篇，佔所論詩《詩》的百分之九十以上，以之作為《詩經》研究的一個參考材料應該是可信的。《詩論》對於發掘《詩經》的新意、瞭解孔門詩學流傳具有其獨特的價值，所以有必要認真地整理和研究這批竹簡，使之成為中國古代詩學、文字學及思想史等研究領域中可徵可引的文獻。

主要參考文獻

- (1) 董蓮池 《上海博物館藏〈戰國楚竹書(一)·孔子詩論〉解詁(一)》，古籍整理研究學刊，2002年第2期。
—— 《上海博物館藏〈戰國楚竹書(一)·孔子詩論〉解詁(一)》，古籍整理研究學刊，2003年第2期。
- (2) 何琳儀 《戰國古文字典》，中華書局，1998年。
- (3) 姜廣輝 《古〈詩序〉留白簡的意含暨改換簡文排序思路》，《簡帛研究》網，2002年1月19日。
- (4) 李 零 《上博簡校讀記》，《中華文史論叢》68輯，上海古籍出版社，2002年。
—— 《上博楚簡校讀記(之一)——〈子羔〉篇「孔子詩論」部分》，《簡帛研究》網，2002年1月4日。
- (5) 李學勤 《上海博物館藏楚竹書〈詩論〉分章釋義》，《簡帛研究》網，2002年1月16日。
—— 《〈詩論〉簡的編聯與復原》，《中國哲學史》，2002年第1期。
- (6) 廖名春 《上海博物館藏詩論簡校釋》，《中國哲學史》，2002年第1期。
- (7) 馬承源 《上海博物館藏戰國楚竹書(一)》，上海古籍出版社，2001年11月。
- (8) 朱淵春、廖名春主編 《上博館藏戰國楚竹書研究》，上海書店，2002年5月。

【本文屬專著類】

14 篇名與今本相同，包括因用字而產生差異的詩篇，如《黃鳴》(即《黃鳥》)、《牆有薺》(即《牆有茨》)、《灘廣》(即《漢廣》)、《折杜》(即《杕杜》)，等等。