

“大學中文”教學歷程述要

何成邦

香港浸會大學

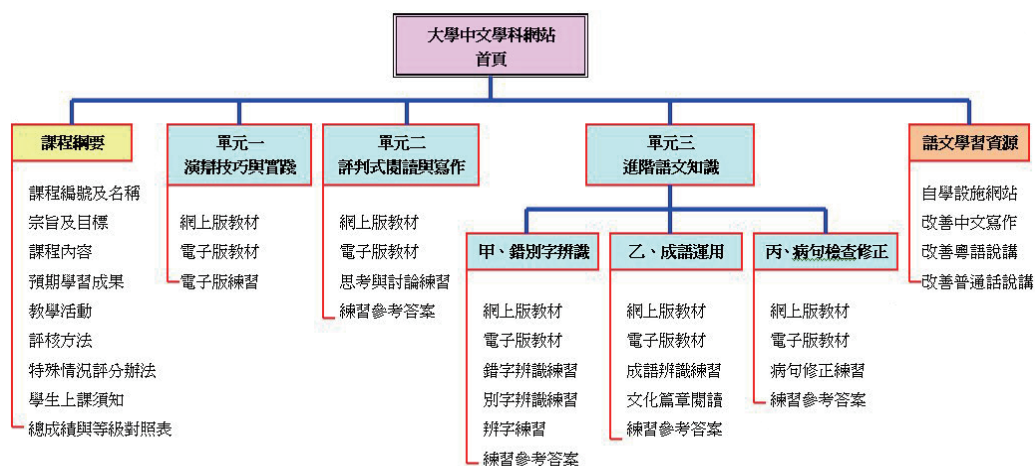
1. 前言

本文是〈“大學中文”課程設計述要〉之續篇，¹就香港浸會大學語文中心四年學制“大學中文”課程由二零一二年九月首次開辦至今之教學歷程，擇其要者七項作扼要論述。

2. 大學中文學科網站

“大學中文”預期教學成效第五項是“學生能利用多媒體自學資源提高其中文水平”。此成效主要在課堂外達成，相關網站或平台有：一、語文自學設施網站；二、網上教學平台（Moodle）；三、大學中文學科網站。後者專為修讀本科的全體學生而設，以下為大學中文學科網站結構圖。

圖一 大學中文學科網站結構



大學中文學科網站是本科教學過程不可或缺的一部分。“大學中文”為三學分學期課程，每學期授課十三週共三十九教時，約有七百名學生，2013-2014 學年由九位

¹ 〈“大學中文”課程設計述要〉一文見《中國語文通訊》2012年1月第91卷第1期，頁11-20。

教師任教。本科師生人數和教學組別都較多，教學內容豐富，但課時不足。為統一發放重要資訊，提供教材及參考答案下載點和鼓勵學生課後溫習自學，乃有大學中文學科網站之設，以期提升整體教學效率。

3. 學生入學成績與本科考試成績

在本科施教首年起，我們統計學生中學文憑試中文科成績，並與他們在“大學中文”所得成績作對照，旨在探討學生入學水平與本科表現之關係，以備設計“大學中文”進階或分流課程參考。以下表一和表二展示 2012-2013 上學期部分統計數據：

表一 中學文憑試成績與大學中文成績對照

	A	A-	B+	B	B-	C+	C	C-
5**	6.9%	20.7%	13.8%	31.0%	24.1%	3.4%	-	-
5*	<u>3.2%</u>	14.1%	30.8%	27.6%	14.7%	7.1%	1.9%	0.6%
5	1.5%	<u>13.9%</u>	24.8%	31.7%	19.3%	5.0%	2.5%	1.5%
4	0.4%	9.4%	<u>26.6%</u>	31.3%	<u>21.9%</u>	7.7%	2.1%	0.5%
3	-	8.6%	11.4%	25.7%	17.1%	20.0%	11.4%	5.7%

表一最左欄是中學文憑試中文成績，最頂列為“大學中文”成績等第。數據中以粗斜體顯示比例最高數值，方框顯示人數最多之數值。此統計大致見出中學文憑試中文成績跟“大學中文”成績成正比。但如以學生文憑試成績與“大學中文”實際得分（等第）作對照，則未見明顯成正比之差距。

表二 中學文憑試成績與大學中文總得分

	平均分	最低分	最高分
5**	69.1 (B)	57.3 (C+)	80.6 (A)
5*	68.7 (B)	47.1 (C-)	80.7 (A)
5	67.8 (B)	48.1 (C-)	81.8 (A)
4	67.1 (B)	45.0 (C-)	85.4 (A)
3	62.6 (B-)	45.1 (C-)	79.4 (A-)

表二文憑試 5**、5*、5 和 4 級學生，其“大學中文”平均分皆屬 B 級，最高分均達 A 級；文憑試 3 級學生，其“大學中文”平均分和最高分之等第只稍微下降，分別為 B- 及 A-。又文憑試 5*、5、4 和 3 級學生，其最低分同屬 C- 級。可見文憑試成績高的學生不一定在“大學中文”取得高分數（等第），反之亦然。我們認為尚須多作觀察分析，因此暫緩開設進階或分流課程之計劃。

4. 課程內容意見問卷

每學期教學結束前，教師派發課程評估問卷收集學生意見，以檢討教學成效並作修訂教材之參考。問卷分三部分，甲部是課程各單元整體評估；乙部是各單元預期學習成果評估；丙部開放題，請學生自由表達意見。問卷甲乙部設 5 分制選項，1 表示極不同意，5 表示極同意。表三列示甲部統計數據。²

表三 課程問卷甲部（整體評估）

學習單元	數值 (1-5)
下列各項對提高我的語文能力很有幫助	
單元一：演辯技巧與實踐	3.8
單元二：評判式閱讀與寫作	3.9
單元三：進階語文知識之“錯別字辨識”	4.2
單元三：進階語文知識之“成語運用”	4.1
單元三：進階語文知識之“病句檢查修正”	4.1
整個大學中文課程	4.1
總平均	4.0

甲部平均數值為 4.0。乙部平均數值則為 3.9。這反映學生對課程整體、個別單元及具體學習成效都有較正面評價，而整個課程尚有改進空間。至於丙部，學生意見歸納如下：

課程整體方面，學生意見也較正面，如：“大學中文的確比其他通識課程對學生有幫助”、“課程各單元的內容都很充實”、“課程很有趣，能學到很多東西”等等。也有學生說“課程太短”、“時間不足”，因此“希望可以上兩個學期的中文課”。

個別教學單元方面，有學生指出“辯論“是“很好的單元，令人掌握辯論技巧”。另有學生“頗喜歡辯論”，因為“課堂經常有互動，能幫助我鞏固知識”。也有學生認為“演辯技巧並不適合所有學生”、“辯論難度太高”等等。至於“評判式閱讀與寫作”，有學生說“對於日後寫論文可提高批判式思考的能力”、“評判式閱讀寫作十分有用”，並建議“教導時間可加長”和“增加深度”。“進階語文知識”方面，有學生提出整體意見指“課程有用”、“可聽到導師分享歷史故事，以增加我們的文化知識”。有學生就特定教學內容作回應，如“錯別字單元十分適合我們，因為很多人成人了後還會寫錯別字”、也有學生認為“如何改正錯別字等理論不實用”。又有學生建議“成語運用”應“強化應用方法而非分析太多成語的起源”，也有學生說“病句檢查與修正”部分“能連繫日常生活”，但“甚為困難”、“教授時間可長些”等等。

² 每學期約有 700 學生填寫問卷，此統計資料隨機抽取 330 份問卷製成，約佔學生人數 50%。

“大學中文”課程小組每年修訂教材和檢討教學成效時，均會參考學生的意見。上文部分意見也反映某些學生對本科教學目的未能充分理解，我們會加強溝通，讓學生充分理解學習某特定課題的意義，務求端正概念、澄清誤解。

5. 辯論輔助教材

“大學中文”辯論課堂教學只有八至九教時，為提升成效，也參考部分學生指辯論難度太高的意見，我們在2013年暑期聘請了八位學生助理員，配合教材內容製作了一套“2013大學中文辯論比賽”錄像材料，供課堂教學之用。這套輔助教材以一場完整辯論過程為範例，對應本科辯論教學內容，示範辯辭結構模式、辯員配合模式、駁論策略、句式選擇、詞語提煉、語調節奏變化、身體語言運用等組合技巧。錄像材料可供學生課後反復觀摩研習，以加深印象，提高學習成效。

6. 通識教育課程學生書寫能力

“大學中文”是香港浸會大學通識教育核心課程之一。浸大通識課程旨在培養及發展學生七項“畢業生特質”，跟“大學中文”密切相關的是“精通兩文三語，能清晰表達有條理的想法”。³通識教育課程之“預期學習成果”第一項是“以英文及中文有效地書寫和溝通”。⁴浸大通識教育處和全人教育教與學中心（下稱教學中心）於二零一三年五至六月，就“大學中文”的“評判式閱讀與寫作練習”作抽樣評核，以評估“大學中文”在學生書寫能力方面的教學成效，及其與上述“畢業生特質”及通識教育課程“預期學習成果”的聯繫。

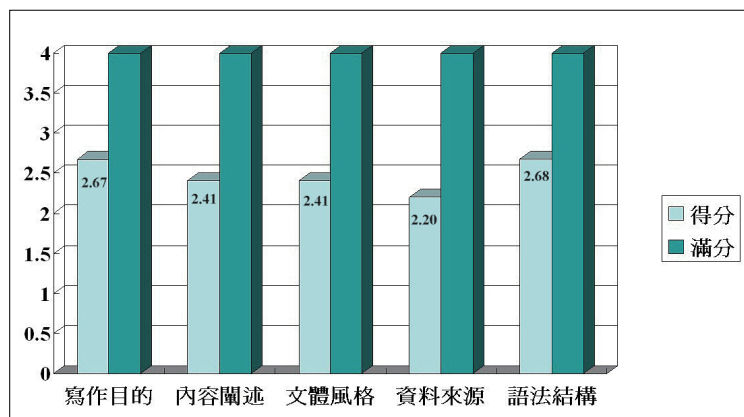
是項評核從各組學生練習中隨機抽取九十個樣本，以教學中心提供之“書面溝通能力評分量表”作評核標準，由語文中心任課教師及教學中心兩位教學發展主任共同評改。⁵評分量表評分項目為：一、寫作因由及目的；二、內容闡述；三、文體及學術專業風格；四、資料來源和例證；五、語法及結構運用。每個評分項目最高4分，最低0分，有五個給分區間：不及格=0-0.5；僅可及格=1-1.5；滿意=2-2.5；良好=3-3.5；優異=4。教學中心統計並分析了評分結果：習作滿分20分，全部樣本平均得分為12.37分。

³ 見浸大通識教育處網站：<http://ge.hkbu.edu.hk/ge-programme/>。此項之英文說明為：Have trilingual and biliterate competence in English and Chinese, and the ability to articulate ideas clearly and coherently.

⁴ 同上。此項之英文說明為：Communicate effectively as speakers and writers in both English and Chinese.

⁵ 正式評改前，全人教育教與學中心和語文中心中文組進行了多項準備工作，包括討論及微調用於評核的“書面溝通能力評分量表”，與全體任課老師開會介紹評核宗旨和方法，試改學生習作樣本並召開評分會議，落實正式評改方法等等。

圖二 學生在五個評分項目的平均得分



圖二顯示五個項目學生得分都在“滿意”（2-2.5）的給分區間內，以“寫作目的”和“語法結構”的得分較高，分別為2.67和2.68。“內容闡述”和“文體風格”同為2.41分。“資料來源”得分則為2.20分。表四列出評分量表的相關描述。

表四 學生在五個評分項目的表現描述

評分項目	平均得分	評分量表相關描述
寫作目的	2.67	展示出對寫作因由、讀者背景及寫作目的認知，例如表現對讀者的看法和假設的關注。
內容闡述	2.41	使用適當的和相關的內容對大部份內容進行探討。
文體風格	2.41	遵照一般對特定學科 / 寫作的基本組織、內容和風格的要求。
資料來源	2.20	展示出嘗試使用可靠及 / 或相關的例證，並適當地支持闡述對有關內容的看法。
語法結構	2.68	使用的語言大致上向讀者傳達清晰的內容，惟語言的運用有若干差誤。

如以表現良好至優異（即得3分或以上）作統計，五個評分項目學生得分百分比為：“寫作目的”56%，“內容闡述”41%，“文體風格”37%，“資料來源”30%，“語法結構”49%（見表五）。

表五 學生在五個評分項目的得分百分比

項目 \ 得分	4	3.5	3	2.5	2	1.5	1	0.5	0
寫作目的	9%	11%	36%	17%	18%	2%	2%	6%	0%
內容闡述	7%	10%	24%	18%	18%	11%	7%	6%	0%
文體風格	7%	12%	18%	18%	23%	11%	9%	2%	0%
資料來源	3%	11%	16%	17%	21%	14%	13%	4%	0%
語法結構	7%	20%	22%	21%	19%	7%	4%	0%	0%

教學中心對評核結果提出兩點看法：一、學生的書面溝通能力尚算滿意，尚能達到通識教育課程第一項預期教學成果；二、學生的書面溝通能力正在有效提升——由於他們絕大部分為一年級學生，他們將從其他相關學科、專業研習和課外活動中繼續提升這能力。

7. 評分量表

“大學中文”在 2012-2013 施教一學年後，我們總結經驗，修訂兩個影響學生成績的評分量表——辯論量表和評判式寫作練習量表，務求精確評分，提高效率。這裏以評判式閱讀與寫作練習評分量表修訂為例作說明。

表六 評判式閱讀與寫作評分量表給分調整

2012-2013 評分量表	2013-2014 評分量表
1. 主題觀點及重要例證辨識理解 30 分	1. 主題觀點及重要例證辨識理解 8 分 (40%)
2. 評說技巧 30 分	2. 評說技巧與深度 8 分 (40%)
3. 行文表達 20 分	3. 行文組織 4 分 (20%)
4. 篇章組織 10 分	
5. 評說深度 10 分	
總分：100 分	總分：20 分

“評判式閱讀與寫作練習”要求學生就指定閱讀篇章的主題觀點及例證作一千五百至二千字的分析和評說，練習分數佔本科總分百分之二十。在 2012-2013 學年首次採用的量表以 100 分為滿分，給分項目共 5 項。評分項目較多，每項分額較大，教師之間給分差異也較大。經過課程會議討論，我們決定修訂此量表。在 2013-2014 學年採用新量表，以實際得分 20 分為滿分，給分項目由 5 項精簡為 3 項。第 1 項“主題觀點及重要例證辨識理解”保留，分額則由 30 分改為 8 分（佔分比例由 30% 增為 40%）。第 2 項“評說技巧與深度”，由去年的“評說技巧”和“評說深度”合併而成，分額由 40 分改為 8 分（佔分比例不變，同為 40%）。第 3 項“行文組織”則由“行文表達”和“篇章組織”合併而成，分額由 30 分改為 4 分（佔分比例由 30% 降為 20%）。調整後，習作主要評核的兩種能力——“閱讀理解”和“分析評說”——各佔同等比重（40%），行文組織能力的比重相應下調為 20%，整個量表較為合理地反映習作評核的重心。由於採用實際給分，給分範圍縮小，有助於減低教師之間的給分差異。我們會每年檢討量表的效用，如有需要，會再作修訂。

8. 教材修訂計劃

“大學中文”教師團隊組成“演辯技巧與實踐”、“評判式閱讀與寫作”和“進階語文知識”三個教材修訂小組，在教學過程中會按需要不時修訂或微調教材。至於較大規模的教材修訂，則是語文中心教師的暑期工作之一。我們現正計劃對應學生對“成語運用”教材提出的意見，申請“教學發展補助金”進行成語常用度調查研究，作為全面修訂成語教材的參考。我們期望這項研究可以取得三個成果：一、讓學生認識成語跟日常生活溝通表達的密切關係；二、更新調整大學中文“成語運用”教材的成語，使其更具學習價值；三、為大學中文學科網站增設多媒體成語學習資源。

9. 結語

“大學中文”教師團隊將繼續總結教學經驗，加強與學生溝通，以期完善課程、改進教學、提高成效，為設計進階或分流課程做好準備。筆者三年前在〈“大學中文”課程設計述要〉文末指出“全體教師將繼續衷誠合作，不時更新課程內容，以滿足學生的學習需要，為實現浸大通識教育理想和幫助同學養成浸大畢業生特質出一分力”，這在今天，仍是我們堅持的原則和努力的方向。

通訊地址：香港 九龍 九龍塘 香港浸會大學 語文中心

電郵地址：sbho@hkbu.edu.hk

收稿日期：2014年6月3日

接受日期：2014年6月10日