

生成语法的界面关系研究

— 起源、发展、影响及前景

广东外语外贸大学
石定栩

界面关系和句法自主

- “界面关系”（interface）是近年来生成语法研究中频繁使用的概念，也是一种技术手段
- 界面关系和生成语法的另一个概念“句法自主”有着千丝万缕的关联
- 这两个概念也是对生成语法进行批评时的主要攻击目标

- “句法自主”是生成语法中最具争议性的概念
- autonomous syntax or the autonomy of syntax
- Chomsky (1957:17) “we are forced to conclude that grammar is autonomous and independent of meaning”
- “colorless green ideas sleep furiously”
- unacceptable in semantics but acceptable in syntax

句法自主的本质

- “句法自主”既是一种理论上的假设，也是科学分析中常用的技术手段
- 化学分析中确定纯氧的性质，就要从样本中剔除非氧的成分。这一目标实际上做不到，即使低至 1ppm 或 1ppb 也还是不纯
- 人类语言是个非常复杂的体系，要确定语言的本质，同样只能对实际使用的语言进行抽象。将其分解为句法、语义、语音、篇章、语用等子体系

- 子体系之间的互动还会产生“噪音”
- “句法自主”的终极目的就是排除噪音干扰，找出纯粹的句法规律
- 并在此过程中找出纯粹的语义、语音、篇章、语用规律，建立各自的“自主”子系统

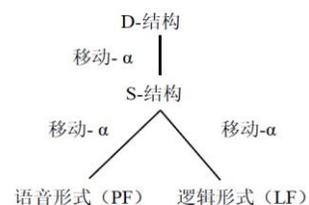
- 句末助词“了₂”可以与多种小句搭配，有人将其功能归结为七大类二十八小类（刘月华等2001）
- 包括“近期过去”和“近期将来”两个矛盾的用法
- 这是“了₂”和内容、功能不同的小句搭配而形成的，“了₂”的句法功能始终没有变化。
- 采用“句法自主”的思路和技术手段，将“噪音”剔除掉，就可以抽象出“了₂”的基本功能了

7

- Chomsky 的设想是把句法独立出来，将句法与其他子系统的关系放到句法之后或之前去处理
- Chomsky (1965) 用下面的直线流程来描述句子的产生以及句子与其他体系的相互作用
- 基础部分→结构部分→转换部分→**形态音位部分→有音位值的句子**
- 到了管制及约束理论 (Government and Binding Theory) 时期，改为倒Y形流程

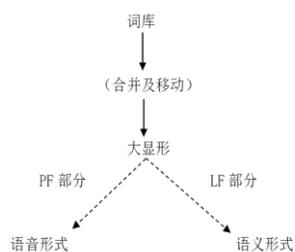
8

图一 Chomsky (1981)的句法流程



9

图二 Chomsky (1995) 的句法流程



10

- 早期的句法理论往往用句法手段来解释互动关系
- 标准理论的选择性限制 (selectional restrictions) 本质上是句法和语义的互动，但却使用了纯句法的表述方式
- 八十年代的约束理论在讨论名词短语的所指，以及照应成分和指代成分与前指的关系时，用的也是纯句法手段

11

“约束三原则”的核心概念“约束”和“支配/管制范畴” (governing category) 完全是按照结构关系建立起来的

约束理论三原则:

- 照应成分一定在自己的支配范畴内受到约束
- 指代成分在自己的支配范畴内是自由的
- 指称成分必须是自由的

12

- 也有一些用界面操作来解决互动关系的做法
- Chomsky and Lasnik (1977) 的“过滤器” (filter) 就是让语义、语音、语用甚至方言用法对句法结果做筛选
- 支配及约束理论常用的手段限制条件 (constraint)，也有一部分是对句法结果进行筛选的
- 或者将部分句法过程放到PF或者LF部分去处理，也就是PF句法和LF句法，并且用 interface来描述这种互动做法。国内将interface译为“界面”或“接口”。

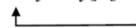
13

经典的界面操作（一） 量项提升 (quantifier-raising)

Every boy loves a girl.

14

[_{IP} Every boy]_i [_{IP} t_i loves a girl]]



[_{IP} [a girl]_k [_{IP} Every boy loves t_k]]



15

疑问成分的LF移动

疑问成分的移动

What did you see?

[_{S'} what_i [_S did you see t_i]]



[_{CP} [_{C'} [_{Spec} what_i] [_{IP} did you see t_i]]]



16

汉语疑问成分的辖域问题

- (1) 小王买了什么？
- (2) 他问我小王买了什么。
- (3) 你知道小王买了什么？/。

17

黄正德 (Huang 1982) 假设汉语疑问成分要在LF移动到各种位置上去, 以满足疑问成分对于辖域的要求。

例 (1) 是疑问句, “什么”要在LF移动到主句的句首位置里。例 (2) 是陈述句, 但“问”的宾语是间接疑问句, 所以“什么”要移到宾语小句的句首位置。例 (3) 中“知道”的宾语可以是间接疑问句, 也可以是陈述句, “什么”因此有两个可能的位置。

汉语的特殊疑问句同英语的大致相同, 只不过汉语的疑问成分移动是界面上的LF句法过程。

18

英语的wh-in-situ 和 unselective-binding

- (4) Who said this?
- (5) Who bought what?

例 (4) 的who可以认为是从主语位置移到了Spec of CP。例 (5) 中what 没有移动, 但辖域仍然包括整个句子, 是全句的疑问内容。Pesetsky (1987) 假设这个what在LF也要移到主句的句首位置去, 与 who挤在一起

19

Pesetsky 假设例(8)的疑问算子 Q 可以管辖两个甚至更多的疑问成分, 也就是所谓的“无选择约束”(unselective-binding)。受同一个 Q 约束的疑问成分必须在 LF 挤到同一个句首位置里去。

20

例(5)的问话人知道有几个人去买了几样东西, 想用例(5)来问清楚人和东西的搭配情况。Pesetsky 创造了个术语 D-linking 来解释这种现象, 意思是这种疑问成分对的用法和语篇 (discourse) 相关。只有上文出现了两个集合, 下文才可能询问一个集合的子集是如何与另一个集合的子集配对的, 也就是这种解读需要由 D-linking 允许 (license)

21

韵律句法

- 冯胜利 (1996, 2011; Feng 2003)
- “站立稳”、“种植蒜”、“讲经济学中南海”符合句法要求, 但却是不能说的
- 冯胜利认为韵律在界面对句法的产物加以筛选。“站立稳”、“种植蒜”之类的结构不符合汉语韵律的基本规则, 所以被 PF 排除在外

22

左缘结构和“外状语”

蔡维天 (2007)

例(6)的“怎么”表示方法、样貌, 而例(7)的“怎么”表示起因。前者是“内状语”, 后者是“外状语”

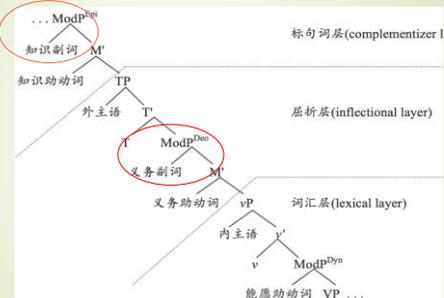
- (6) 她要怎么唱那首歌呢?
- (7) 她怎么要唱那首歌呢?

23

- 例(7)的答案可以是:
- 她从小就喜欢这首歌。
 - 她心里不高兴呗。
 - 不可以吗?
 - 你管得着吗?

24

图三



25

“外状语”并不修饰、限制谓语，而是说话人对整个命题加以评价、质疑或询问；听话人如何理解反映在给定的不同应答上。

“外状语”不是命题本身的内容，但又出现在小句里，是说话人针对话语发展做出的反应，是句法与话语在界面互动的产物。

是否称为“外状语”是个可以讨论的问题。

蔡维天将“外状语”放在分层CP里，提供了一个在句法范围里解决界面问题的方案。

26

蔡维天在(图三)里把“知识副词”放到Mod^{CP}P的Spec里，是要照顾表起因的“怎么”与认知情态动词“应该、要”的线性顺序：

(7) 她怎么要唱那首歌呢？

(9) 她怎么应该唱那首歌呢？

(6) 她要怎么唱那首歌呢？

(9') 她要怎么唱那首歌呢？

一旦把认知情态动词放到“怎么”前面，句子的意思就会改变，“怎么”只能理解为表方法、样貌的“内状语”

27

类似的成分还有“根本、偏偏、确实、真的”等。

(10) 他根本是个小混混。

(11) 早上偏偏下起了大雨。

(12) 罗京确实病了。

(13) 陈永贵真的当上了中央委员。

28

表示说话人态度、评价的主观副词

“根本”是个多义词，可以当名词、形容词或副词用。用作副词时“多用于否定句，或修饰含义接近否定的动词”（吕叔湘1999:228）

“根本”其实并不限制、修饰谓语，而是表示说话人对于当前命题的态度、判断，一般称为主观副词。

29

(13) 酒协表示，白酒中人为添加塑化剂根本没有意义。

(14) 还想把秋水说给咱闺女呢，那小伙**根本**就是个小混混。

以当前命题为p，语篇或背景里有个显性的或可以推导出来的背景命题~p。说话人用“根本”提示当前命题p是对背景命题~p的否定。

30

“偏偏”一般都处理为充当状语的副词，“表示客观事实跟主观想法恰恰相反”，“表示同类行为中只有一种例外”，以及“表示跟客观要求或客观情况相反”（齐沪扬2011）

实际上“偏偏”并不限制、修饰谓语，而是表示说话人的评价或态度。语篇中有个背景命题，说话人将两个命题加以比较，然后做出对于当前命题的评价。

31 (15) 更令人不解的是，不了解中国法律的原告，却还偏偏要请同样不懂中国法律、不通中国语言的外国律师来进行诉讼代理。

(16) 常常有这样的情况，好容易有一点空闲，她打算为丈夫和孩子做一顿可口的晚饭，尽一尽作为妻子和母亲的义务，可这时候却偏偏有人找上门来谈案子。

例(15)的意思是说话人认为当前命题内容是“事与料违”，例(16)的意思是“事与意违”。

32

副词“确实”的意思是“对客观情况的真实性表示肯定”（吕叔湘主编1999）；张斌（2001）也这样说：“确实：表示十分肯定，有‘的确’的意思”。

不过，“确实”并不修饰谓语，而是表示说话人对于当前命题的评价。

33

(17) 我告诉他现金和凭条不符。这位储户顿时高声吵嚷，我让他自己重数一遍。他发现确实少了1000元时，露出了一脸不信任的表情。

(18) 刑满释放人员原则上送回原籍、捕前所在地或直系亲属所在地，由社会采取多渠道、多层次、多种形式的办法安置，个别确实无家可归而又自愿留下就业的，由原劳改单位收留安置。

“确实”表示说话人对于当前命题的肯定，语篇中有个背景命题对当前命题的真值提出质疑，说话人用“确实”回应，表示当前命题完全为真。

34

副词“真的：表示对事物或情况的确认”（张斌2001），或者表示“实在，的确”（吕叔湘主编1999）。

“真的”并不修饰、限制谓语，而是表示说话人对于当前命题的评价。

35

(19) 一位熟人笑道：“永贵，别记了，睡吧。40多岁的人了，再学还能当上中央委员？”后来陈永贵[真的]当了中央委员，又当了政治局委员人们便想起了这句话，一时传为笑谈。

(20) 她装作要呕吐的样子。结果她胃里[真的]一切都放松起来，冲着被子吐开了。

语篇里有个背景命题，意思与当前命题相反或近乎相反，说话人用“真的”表示当前命题完全为真

36

“根本、偏偏、确实、真的”的意义和功能都和语篇或者说语境有着密切关系，但结构位置又在小句内部，而且与小句的其他成分有着固定的顺序，可以依此确定它们的结构位置。

37

“根本、偏偏、确实、真的”与认知情态动词的顺序是固定的

- (21) 他根本应该是个小混混。
 (22) 罗京确实应该是病了。
 (23) 陈永贵真的应该当上了中央委员。

38

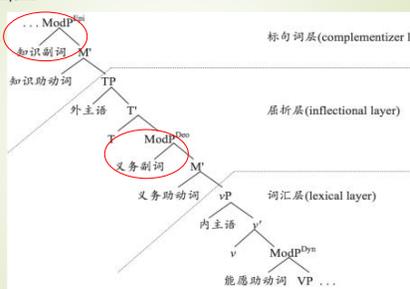
如果将这些成分放到认知情态动词后面，结果通常是不可接受的

- (21') *他应该根本是个小混混。
 (22') *罗京应该确实是病了。
 (23') 陈永贵应该真的当上了中央委员。
 (内状语“真的”)

按照蔡维天的分析，这些成分也应该出现在 Mod^{Epi}P 的 Spec 位置上，可以用图三来表示

39

图三



40

这一分析思路能够处理前面说到的那些现象，但会遇到一些困难，最明显的是与否定成分的关系。

按照图三给出的结构，如果要对这种句子进行否定的话，否定成分应该以整个 Mod^{Epi}P 作为补足语，而在 Spec 位置的“怎么、根本、偏偏、确实”等成分，也应该包括在否定成分的辖域之内，但事实并非如此

41

认知情态动词可以被否定，而且否定成分出现在认知情态动词前面

- (24) 他根本不应该是个小混混。
 (25) 罗京确实不应该病了。
 (26) 陈永贵真的不应当当上了中央委员。

42

否定成分不能出现在“根本、偏偏、确实”前面，或者说不能出现在否定成分的辖域里

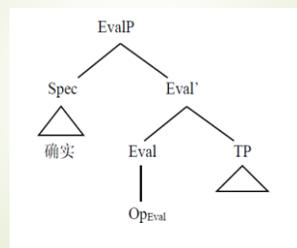
- (24') *他不根本应该是个小混混。
 (25') *罗京不确实应该病了。
 (26') *陈永贵不真的应该当上了中央委员。

43

这就意味着“根本、确实”应该不在Mod^{Epi}P的Spec里，不是Mod^{Epi}P的内部成分，它们的地位相当于语篇分析中的话语标记（discourse marker），但这种话语标记出现在小句内部，句法地位应该与情态动词相似，可以假设它们有着自己独立的最大投影评价短语EvalP，也就是图四或图五那种结构

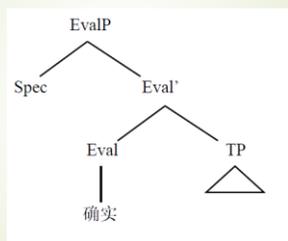
44

图四



45

图五

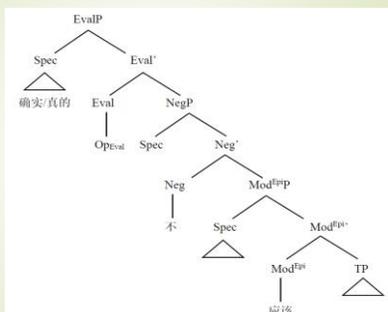


46

EvalP的位置显然应该高于Mod^{Epi}P，可以假设EvalP的补足语是Mod^{Epi}P，如果出现了否定成分，Mod^{Epi}P被否定，那么NegP就出现在EvalP和Mod^{Epi}P之间，就像图六那样

47

图六



48

“偏偏”与情态动词的顺序与“确实、真的”不太一样

(27) 其实，这种顽固性偏头痛**可能偏偏**与牙科疾病有关。

(28) 简直不可思议！“腐蚀中国青年”的黑锅，我背了将近三十年，怎么会**偏偏**找到我来翻译这本“下流坏书”？

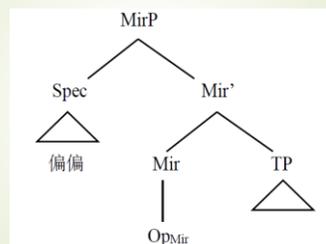
49

“偏偏”与话语分析中的立场标记 (stance marker) 功能类似, 表示说话人对于小句命题的态度。“偏偏”的句法作用不是修饰、限制小句谓语, 但结构位置在小句里面, 而且要低于认知情态动词。

可以假设“偏偏”有自己的最大投影 Mirative Phrase (诧异短语), 结构是图七或图八

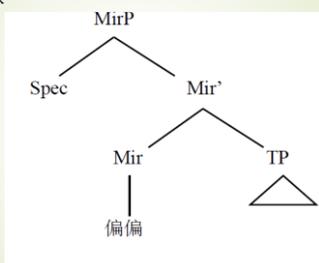
50

图七



51

图八

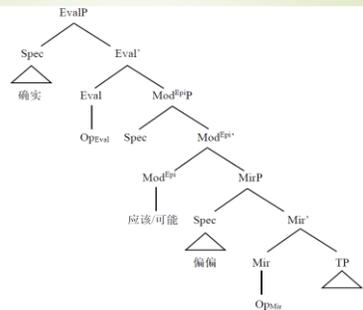


52

“偏偏”和“确实”的结构位置一个在认知情态动词的下面, 一个在认知情态动词的下面, 也就是图九的结构

53

图九



54

关于“怎么”、“确实”和“偏偏”的这种分析本质上是通过对句法手段来处理语篇和句法的界面关系。方法是否正确, 可以探讨, 但这种现象在汉语中的确存在, 的确需要我们去分析、解释。

