

中古精知庄章組聲母在西南官話中的 今讀類型與層次演變*

牟成剛

中山大學中文系、文山學院中文系

提要 本文根據已有的調查材料,把中古精知庄章組聲母在西南官話中的今讀主要劃分為三種類型:第一種,知庄章組與精組二分;第二種,庄組三等(除止撮合口和宕撮)、精組與庄二知組(除梗撮)、章組二分;第三種,精知庄章組合流(主要包括合流為ts組和合流為tʂ組兩種情況)。層次類型上,第一種最早,第二種居中,第三種最晚,但後兩種均與第一種有着承繼關係。此外,第二種與江淮官話中的“南京型”屬同類型,鑒於西南地區移民多是明清時期來自以南京為中心的江南等地,說明二者在演變史上有同源關係。

關鍵詞 西南官話、中古精知庄章組聲母、今讀類型、層次演變、語言接觸

西南官話是漢語最大的方言區,全面弄清其中古精知庄章四組聲母的今讀類型及層次演變是研究西南官話的主要內容之一。本文根據已有的調查材料,先對中古精知庄章四組聲母在西南官話中的今讀主要類型進行劃分界定,然後再從音韻和方言接觸等角度分析和探討其今讀類型的層次和演變。

一 西南官話中古精知庄章組的今讀類型

西南官話中古精知庄章組聲母今讀一般為塞擦音、擦音,根據其音類今讀的分合類型來看,总体上可歸納為兩大類型:二分型和合流型。其中,二分型可劃分出“知庄章組與精組二分”和“庄組三等(止撮合口和宕撮除外)、精組與庄二知組(梗撮除外)、章組二分”兩種類型;合流型則主要可劃分出合流為ts組和合流為tʂ組兩種類型¹。各類型會因逢細音是否讀tʂ組及其在數量分配上的不同而呈現出相應不同的內部差異。

* 本文得到導師庄初升教授的悉心指導,初稿曾於“首屆廣東省中國語言文學學科研究生論壇”(中山大學,2007.7)上宣讀,會後有修改,文中如尚存問題概由筆者負責。

¹ 湖北枝江話也是合流型,《湖北方言調查報告》(1948:69)記音為ts組,但強調其部位很偏後,實際音質是介乎ts組與tʂ組之間;而《枝江縣志》(1990:793)記音為tʂ組,但又強調tʂ組屬舌尖前音(按:tʂ組是舌葉音)。其實,西南官話中,ts組發音部位往往稍後,而tʂ組則普遍靠前。這裡枝江話的兩種記音,可能與音位處理問題有關,故本文暫不討論。

1.1 二分型

1.1.1 精组读ts组与知庄章组读tʂ组二分的类型。这种类型在西南官话中，主要存在于如郧县等极少数的县市方言点中，分布极为有限。现举郧县话(赵元任 1948)为例：

	茶 _{澄二}	站 _{知二}	择 _{澄二}	炒 _{初二}	刷 _{生二}	窗 _{初二}	责 _{庄二}	初 _{初三}	帅 _{生三}
郧县	tʂ ^h a ⁴²	tʂan ³¹³	tʂ ^h iɛ ⁴²	tʂ ^h au ⁵³	ʂua ⁴²	tʂ ^h uan ⁵⁵	tʂiɛ ⁴²	tʂ ^h əu ⁵⁵	ʂuai ³¹³
	愁 _{崇三}	庄 _{庄三}	崇 _{崇三}	猪 _{知三}	展 _{知三}	篆 _{澄三}	张 _{知三}	赵 _{澄三}	中 _{知三}
郧县	tʂ ^h əu ⁴²	tʂuan ⁵⁵	tʂ ^h ʌŋ ⁴²	tʂu ⁵⁵	tʂan ⁵³	tʂuan ³¹³	tʂan ⁵⁵	tʂau ³¹³	tʂuan ⁵⁵
	诸 _书	船 _船	照 _书	商 _书	冲 _昌	草 _{清一}	做 _{精一}	消 _{心三}	娶 _{清三}
郧县	tʂu ⁵⁵	tʂ ^h uan ⁴²	tʂau ³¹³	ʂan ⁵⁵	tʂuan ⁵⁵	tʂ ^h au ⁵³	tʂəu ³¹³	ɕiau ⁵⁵	tɕy ³¹³

据表中例字所示，郧县话精组逢细音读仍tʂ组，但它与精组逢洪音读ts组彼此属于互补，可是庄组通摄字读ts组(崇tʂ^hʌŋ⁴²/缩suo⁴²)则似乎与此类型矛盾，其实，这可以用汉字的影响来解释。《方言调查字表》中通摄庄组字就只收有“崇_{黠弓切}/缩_{所六切}”两字，郧县话把这两字读同精组显然与“宗_{作东切}/宿_{息逐切}”二字的读音影响有关，故它们读如精组的情况并不能从本质上影响精组与知庄章组二分的格局。

1.1.2 庄组三等(除止摄合口和宕摄)、精组读ts组与庄二知(除梗摄)、章组读tʂ组二分的类型。这种类型是西南官话二分型中的典型类型，其分布范围极广，且内部一致性很强，昆明话(卢开礪 1990)是此类型的代表。请参下表例：

	茶 _{澄二}	站 _{知二}	择 _{澄二}	炒 _{初二}	刷 _{生二}	窗 _{初二}	责 _{庄二}	初 _{初三}	帅 _{生三}
昆明	tʂ ^h a ³¹	tʂʌ ²¹²	tʂ ^h ə ³¹	tʂ ^h ɔ ⁵³	ʂua ³¹	tʂ ^h uʌ ⁴⁴	tʂə ³¹	tʂ ^h u ⁴⁴	ʂuʌ ²¹²
保山	tʂ ^h a ³¹	tʂʌ̃ ²¹³	tʂ ^h ə ³¹	tʂ ^h o ⁵³	ʂua ³¹	tʂ ^h uʌ̃ ⁴²	tʂə ³¹	tʂ ^h o ⁴²	ʂuai ²¹³
宣恩	tʂ ^h a ¹¹	tʂan ²⁴	tʂ ^h e ¹¹	tʂ ^h au ⁵²	ʂua ¹¹	tʂ ^h uan ⁵⁵	tʂe ¹¹	tʂ ^h ou ⁵⁵	ʂuai ²⁴
	愁 _{崇三}	庄 _{庄三}	崇 _{崇三}	猪 _{知三}	展 _{知三}	篆 _{澄三}	张 _{知三}	赵 _{澄三}	中 _{知三}
昆明	tʂ ^h əu ³¹	tʂuʌ ⁴⁴	tʂ ^h oŋ ³¹	tʂu ⁴⁴	tʂʌ ³¹	tʂuʌ ²¹²	tʂʌ ⁴⁴	tʂɔ ²¹²	tʂoŋ ⁴⁴
保山	tʂ ^h əu ³¹	tʂuʌ̃ ⁴²	tʂ ^h oŋ ³¹	tʂu ⁴²	tʂʌ̃ ⁵³	tʂuʌ̃ ²¹³	tʂʌ̃ ⁴²	tʂo ²¹³	tʂoŋ ⁴²
宣恩	tʂ ^h ou ¹¹	tʂuan ⁵⁵	tʂ ^h uŋ ¹¹	tʂu ⁵⁵	tʂan ⁵²	tɕyen ²⁴	tʂan ⁵⁵	tʂau ²⁴	tʂuŋ ⁵⁵
	诸 _书	船 _船	照 _书	商 _书	冲 _昌	草 _{清一}	做 _{精一}	消 _{心三}	娶 _{清三}
昆明	tʂu ⁴⁴	tʂ ^h uʌ ³¹	tʂɔ ²¹²	ʂʌ ⁴⁴	tʂ ^h oŋ ⁴⁴	tʂ ^h ɔ ⁵³	tʂo ²¹²	ɕio ⁴⁴	tɕ ^h i ⁵³
保山	tʂu ⁴²	tʂ ^h uʌ̃ ³¹	tʂo ²¹³	ʂʌ̃ ⁴²	tʂ ^h oŋ ⁴²	tʂ ^h o ⁵³	tʂo ²¹³	siao ⁴²	tɕ ^h y ⁵³
宣恩	tʂu ⁵⁵	tɕ ^h yen ¹¹	tʂau ²⁴	ʂan ⁵⁵	tʂ ^h uŋ ⁵⁵	tʂ ^h au ⁵²	tʂəu ²⁴	ɕiau ⁵⁵	tɕ ^h y ²⁴

据表中例字可见，昆明话与保山话(文薇 1993)的内部差异主要体现在精组：保山话精组不论洪细一律读ts组，昆明话则精组逢细音读tɕ组。宣恩话(赵元任 1948)则不但精组分洪细，且知庄章组中也有极个别字读tɕ组的情况。其中，以保山话为代表的二分小类型主要分布于滇西地区，以宣恩话为代表的二分小类型主要呈点状式分布于湖广地区，二者的分布都极为有限。精组分洪细是大势所趋，昆明型是此二分型的典型代表，遍布西南官话各区域。

1.2 合流型

1.2.1 中古精知庄章四组声母今合流读ts组，这是它们在西南官话今读中的主流类型，如柳州话(陈章太 1996)、成都话(北大中文系 2003)、常德话(湖南公安厅 1993)。请参下表字例：

	茶 ^{澄二}	站 ^{知二}	摘 ^{知二}	吵 ^{初二}	山 ^{生二}	刷 ^{生二}	窗 ^{初二}	责 ^{庄二}	装 ^{庄三}
柳州	ts ^h a ³¹	tsā ²⁴	tsy ³¹	ts ^h ɔ ⁵³	sā ⁴⁴	sua ⁴⁴	ts ^h uaŋ ⁴⁴	tsy ³¹	tsuaŋ ⁴⁴
成都	ts ^h a ²¹	tsan ¹³	tse ²¹	ts ^h au ⁵³	san ⁴⁴	sua ²¹	ts ^h uaŋ ⁴⁴ *	tse ²¹	tsuaŋ ⁴⁴
常德	ts ^h a ¹³	tsan ³⁵	tse ¹³	ts ^h au ³¹	san ⁵⁵	ɕya ³⁵	tɕ ^h yaŋ ⁵⁵	tse ³⁵	tɕyaŋ ⁵⁵
武汉	ts ^h a ²¹³	tsan ³⁵	tsy ²¹³	ts ^h au ⁴²	san ⁵⁵	sua ²¹³	ts ^h uaŋ ⁵⁵	tsy ²¹³	tsuaŋ ⁵⁵
丹寨	ts ^h a ⁵³	tɕia ¹³	tɕia ⁴²	ts ^h ao ⁵⁵	ɕia ³³	sua ⁴²	ts ^h uaŋ ³³	tɕia ⁴²	tsuaŋ ³³
	初 ^{初三}	帅 ^{生三}	猪 ^{知三}	缠 ^{澄三}	椿 ^{初三}	张 ^{知三}	赵 ^{澄三}	朱 ^精	春 ^昌
柳州	ts ^h u ⁴⁴	suæ ²⁴	tsy ⁴⁴	ts ^h ā ³¹	ts ^h uən ⁴⁴ *	tsaŋ ⁴⁴	tso ²⁴	tsy ⁴⁴	ts ^h uən ⁴⁴ *
成都	ts ^h u ⁴⁴	suai ¹³	tsu ⁴⁴	ts ^h an ²¹	ts ^h uən ⁴⁴	tsaŋ ⁴⁴	tsau ¹³	tsu ⁴⁴	ts ^h uən ⁴⁴
常德	ts ^h ou ⁵⁵	ɕyai ³⁵	tɕy ⁵⁵	ts ^h an ¹³	tɕ ^h yn ⁵⁵	tsaŋ ⁵⁵	tsau ³⁵	tɕy ⁵⁵	tɕ ^h yn ⁵⁵
武汉	ts ^h ou ⁵⁵	suai ³⁵	tɕy ⁵⁵	ts ^h an ²¹³	tɕ ^h yn ⁵⁵	tsaŋ ⁵⁵	tsau ³⁵	tɕy ⁵⁵	tɕ ^h yn ⁵⁵
丹寨	ts ^h u ³³	suai ¹³	tsu ³³	tɕ ^h ye ⁵³	ts ^h uən ³³ *	tsaŋ ³³	tsao ¹³	tsu ³³	ts ^h uən ³³ *
	照 ^章	章 ^禅	战 ^章	早 ^精	租 ^精	子 ^精	浆 ^精	蛆 ^精	箭 ^{心四}
柳州	tso ²⁴	tsaŋ ⁴⁴	tsā ²⁴	tso ⁵³	tsu ⁴⁴	tsɿ ⁵³	tsiaŋ ⁴⁴	ts ^h y ⁴⁴	sio ⁴⁴
成都	tsau ¹³	tsaŋ ⁴⁴	tsan ¹³	tsau ⁵³	tsu ⁴⁴	tsɿ ⁵³	tɕiaŋ ⁴⁴	tɕ ^h y ⁴⁴	ɕiau ⁴⁴
常德	tsau ³⁵	tsaŋ ⁵⁵	tsan ³⁵	tsau ³¹	tsou ⁵⁵	tsɿ ³¹	tɕiaŋ ⁵⁵	tɕ ^h y ⁵⁵	ɕiau ⁵⁵
武汉	tsau ³⁵	tsaŋ ⁵⁵	tsan ³⁵	tsau ⁴²	tsou ⁵⁵	tsɿ ⁴²	tɕiaŋ ⁵⁵	tɕ ^h y ⁵⁵ *	ɕiau ⁵⁵
丹寨	tsao ¹³	tsaŋ ³³	tɕia ¹³	tsao ⁵⁵	tsəu ³³	tsɿ ⁵⁵	tɕiaŋ ³³	tɕ ^h y ³³	ɕiao ³³

注：带*的注音有白读音(老派音、又读音)：成都话“窗”字有白读音ts^haŋ⁴⁴；柳州话“椿、春”两字老派读ts^hyən⁴⁴；丹寨话“椿、春”两字有白读音tɕ^hyn³³；武汉话“蛆”字又读tɕ^hi²⁴。

据表中例字所示，合流为ts组的类型可分为三种情况：第一，中古精知庄章组全部合流读ts组，这主要集中在桂北以柳州为中心的附近县市地区，柳州话是此类型的代表。第二，精组逢细音读tɕ组，精组逢洪音、知庄章组读ts组，这是西南官话中最为普遍的类型，合流型即以此为主，成都话是此类型的代表。第三，精知庄章组逢细音读tɕ组，逢洪音读ts组，常德话可代表此类型²。属于第三种情况的方言点主要分布在环湘语区的西南官话边缘地带，如黔东南，湖南、湖北等地，多数呈点状分布，知庄章组读tɕ组的韵摄会因方言点的不同而有所差异：常德话是古合口读tɕ组(除通摄)，古开口读ts组(除庄组江、宕摄³)；武汉话(北大中文系 2003)除知三章组合口遇摄、臻摄读tɕ组外，其他一律读ts组。丹寨话(李蓝 1994)则显得较为混乱，但据“椿春ts^huən³³/tɕ^hyn³³”等字的文白异读来看，其tɕ组向ts组演进的趋势还是非常明显。值得注意的是，精组分洪细是大势所趋，如同属桂柳官话的桂林话就已趋同于成都话。

² 据杨时逢(1974: 730-731)，湖南嘉禾话属于此类型，但有五字声母读t组：知母“竹tu³¹/桌to³¹”，章母“烛tu³¹”，庄母“阻tu⁵³”，初母“楚tu⁵³”。

³ 庄组江、宕摄读ts/tɕ组有可能是受后起的u/y韵头影响所致，如云南广南杨柳树：窗ts^haŋ⁴⁴/tɕ^huaŋ⁴⁴。

1.2.2 中古精知庄章四组声母今合流读tʂ组，现以钟祥县城话(赵元任 1939)为例：

	茶 _{澄二}	站 _{知二}	摘 _{知二}	吵 _{初二}	山 _{生二}	刷 _{生二}	窗 _{初二}	贵 _{庄二}	装 _{庄三}
钟祥	tʂ ^h a ³¹	tʂan ²¹⁴	tʂə ³¹	tʂ ^h au ⁵³	ʂan ²⁴	ʂua ²⁴	tʂ ^h uaŋ ²⁴	tʂə ³¹	tʂuaŋ ²⁴
	初 _{初三}	帅 _{生三}	猪 _{知三}	缠 _{澄三}	椿 _{物三}	张 _{知三}	赵 _{澄三}	朱 _章	春 _昌
钟祥	tʂ ^h u ²⁴	ʂuai ²¹⁴	tʂu ²⁴	tʂ ^h an ³¹	tʂ ^h uən ²⁴	tʂaŋ ²⁴	tʂau ²¹⁴	tʂ ^h u ²⁴	tʂ ^h uən ²⁴
	照 _章	章 _祥	战 _章	早 _{精一}	租 _{精一}	子 _{精三}	浆 _{精三}	蛆 _{精三}	箫 _{心四}
钟祥	tʂau ²¹⁴	tʂaŋ ²⁴	tʂan ²¹⁴	tʂau ⁵³	tʂu ²⁴	tʂl ⁵³	tʂiaŋ ²⁴	tʂ ^h y ²⁴	ciau ²⁴

如表例字所示，此类型中的精组逢细音一般都读tʂ组。西南官话中，此类型主要集中在湖北钟祥地区(西北乡除外)。此外，竹山(竹山县地方志编委员会 2002)、荆门(赵元任 1948)、当阳(赵元任 1948)等地也属于此类型⁴。

综合来看，中古精知庄章组声母在西南官话中的今读类型可以划分为三种⁵：第一种，知庄章组与精组二分；第二种，庄组三等(除止撮合口和宕撮)、精组与庄二知组(除梗撮)、章组二分；第三种，精知庄章组合流(主要包括合流为ts组和合流为tʂ组两种情况)。熊正辉(1990)把中古精知庄章组在今官话区分ts、tʂ的情况归纳概括为三种类型：济南型、南京型与昌徐型⁶。其中，济南型与本文以郧县话为代表的第一种类型属于同类型，南京型与本文以昆明话为代表的第二种类型属于同类型。

二 西南官话中古精知庄章组今读类型的层次演变

语言不是固定的，方言是不同历史时期的语言在不同地域上的投影，赵元任(2002: 106)就说曾过：“时代的不同，往往映出在地域上的不同。有的地方保存多一点，原来语言的状态，有的保存少点儿。所以你现在从地理上横断面一看，就看出有好些相当于历史上纵断面的变化出来。”综观上述中古精知庄章四组声母在西南官话中的今读类型，我们认为它们之间在语音发展史上，彼此之间是有承继联系的，其今读类型之间的关系大致反映了它们在西南官话中的古今演变层次和趋势。

据邵荣芬《切韵研究》(2002)，精知庄章四组声母在《切韵》音系里已经存在，但王力(1985)认为知组是在唐天宝年间方由端透定分化出来，故至少在中唐时期，中古的精知庄章四组声母便已俱全。各家对其音值的拟定，比较一致的意见是精组拟ts组，知组拟t组，庄组拟tʂ组，章组拟tʂ组。但中古以后，精知庄章四组声母便有了合流的趋势，只是这种合流可能会因地域、方言的不同而导致其过程和结果有异：有些方言是精庄知二组与知三章组两分，如赣语中的二分型(万波 2009)、官话方言中的昌徐型等；有些方言则是精组与知庄章组两分，如官话方言中的济南型(西南官话以郧县话为代表)等。西南官话中，以昆明话为代表的南京型则似乎与以上两种演变类型都有关系。下面我们从音韵学、移民史和语言接触等方面，分析中古精知庄章组声母在西南官话中的三种今读类型的历史层次及演变趋势。

⁴ 四川城口话和安县话在二十世纪四十年代亦为精知庄章组合流为tʂ组的类型，但二者分别于二十世纪五十年代末和九十年代初变读合流为ts组，与成都话属同类型(详情请参本文“合流为ts组的层次演变”)。

⁵ 各类型中有的虽有读tʂ组的情况，均是与其它音值构成互补，故不影响本文的类型划分。为方便论述，后面在作层次演变分析时，读tʂ组的情况将不作重点讨论对象。

⁶ 熊正辉(1990: 5)所划分的昌徐型：精、知二庄组与知三、章组(除止撮开口三等)二分。

2.1 精组与知庄章组分格局在西南官话中的层次演变

西南官话中，中古知庄章三组声母合流而与精组两分的格局，是其在西南官话中的基本类型。此类型中，知庄章的合流方式应该是庄组与章组先合，然后再与知组合流。

晚唐时期《守温韵学残卷》所列三十字母中，明确列出“知彻澄日是舌上音，精清从是齿头音，审穿禅照是正齿音”。从正齿音只有一组的这一情况出发，一般认为这是庄章合流的反映。黄易清(2007: 66)通过分析该书“两字同一韵平切定端的例”中十二个字的反切后，就得出“照二照三已经合流，庄、禅部分合流”的结论，并认为这反映了当时(晚唐)西北方音的一些实际。周祖谟(1993: 320)认为“正齿音音在《切韵》里二、三等有别，但在唐代北方有的方言相混，读同一类，即读为 $t\zeta$ 、 $t\zeta^h$ 、 $d\zeta$ 、 ζ ”⁷。由此可见，唐代从守温三十字母系统开始，已反映出庄组、章组合流而与知组两分的情形。

北宋时期，邵雍(1011-1077)《皇极经世》之“天声地音”韵图被认为反映了当时的汴洛语音。韵图中，音十为审禅日三母，其第一位“山手”二字为审母，山为二等字，手为三等字；其第二位是“土石”二字，石为禅母字，土则为床母二等字。周祖谟(1943: 595)据此认为：“考审母古音二三等有别，今归为一类，是读音无异也”，“今床母二等仄声开口字与禅母同列，是二者音为一类矣”。音十一为照穿床三母，图中庄组与章组各母依次排列在同一竖行，知组则列在音十二排在照组后面，和其他韵图以知附端的情形不同，周氏据此认为“照穿二母两等同列，当读同一音。此自唐五代已然，今拟为齿上音 $t\zeta$ 、 $t\zeta^h$ ”，同时认为“考本组(按：指知组)与照穿床相次，而不与端透定相次，其读音或已与照母混同”。方孝岳(1979: 144)则据此进一步认为该书表明“照组二三等已混同一音。大概那个时候知、照两组已都是舌尖后音($t\zeta$)”。陆志韦(1946: 43)也研究过“天声地音”图，他说“图里‘山庄’两行的‘发’类代表 ζ 、 $t\zeta$ ，‘收’类代表 ζ 、 $t\zeta$ 。正像《西儒耳目资》，《五方元音》，《韵略易通》跟《国语罗马字》，邵氏也以为 $t\zeta$ 组跟 $t\zeta$ 组可以合为一母。”陆氏认为其声母系统中知、章两组无别，但似乎没有肯定知、照两组已经想混。庄初升(2004: 155)就认为“邵雍把知组列于照组之后而不列于端组之后，说明此时知组的读音与端组相去较远，但与照组的读音则比较接近。至于是否像周氏所说的知、照已经合一，则还有待研究”。万波(2009: 232)也认为“当时的汴洛语音中庄章组已合流的看法是可信的，但知组与照组并未排在同列，只是先后相随，所以二者应是音近，而不是相混”。因此，我们倾向于认为《皇极经世》之“天音地声”韵图所反映当时的汴洛语音，当属于知组与照组两分的类型。

此后，鲁国尧(1994)系统研究了成书于南宋淳熙丙午年至邵熙五年间(1186-1194)的《卢宗迈切韵法》，发现卢书(八)中有“知照合一、非敷合一、彻穿合一”图，图里“照”字下有“甾征庄专邹周臻争阻主煮质侧札簪斩”诸字与知母同图，其中“征专主煮质”为照三即章母字，其余为照二即庄母字，从而得出庄、章组合流后再并入知组的结论。鲁国尧(1994: 121)说：“据卢图，当是庄章先合，再与知合；初昌先合，再与彻合。仁宗嘉祐元年黄河决口，《宋史》卷九一《河渠志》：‘宦官刘恢奏：……河口乃赵征村、于国姓、御名有嫌。’则是仁宗之名‘祜’(知盈切)与‘征’(诸盈切)同音，可见宋时知照已合一。”稍后，李新魁(1994: 35)研究了成书于南宋淳佑元年(1241)祝泌所著的《皇极经世解起数诀》后认为：“知组字与照组字已经合而为一；床、禅两组混而不分；照二与照三合流”，并认为此反映了宋代的实际语音。这与稍早的《卢总迈切韵法》所记录的情况基本相同。

⁷ 据周祖谟《切韵》(1993: 319)声母表所示，齿上音“ $t\zeta$ 、 $t\zeta^h$ 、 $d\zeta$ 、 ζ ”即今“ $t\zeta$ 、 $t\zeta^h$ 、 $d\zeta$ 、 ζ ”，下同。

据上文献资料所述可以说明,南宋时期某些方言中,知庄章三组声母已经合流而与精组有别了。西南官话中,今以郧县话等为代表的精组读ts组与知庄章组读tʂ组的二分格局是此类型的继承和体现。西南官话中,此类型属于最为早期的历史层次,它是中古精知庄章四组声母在西南官话今读中的基本类型,即其它类型均与之有渊源。

2.2 庄组三等(除止撮合口和宕撮)、精组与庄二知组(除梗撮)、章组两分类型(即南京型)的层次演变

庄组三等(除止撮合口和宕撮)、精组与庄二知组(除梗撮)、章组两分的格局,是西南官话两分型中最为普遍和典型的表现类型,它以昆明话为典型代表,遍布整个西南官话区域。据上文对比分析,此类型与熊正辉(1990)所划分的南京型属于同类型。

我们一般认为,西南官话和江淮官话总有着某种历史的渊源。刘晓梅、李如龙(2002: 16)就说“西南官话是江淮官话的延伸,是移民所致,史载明代将领沐英平定大西南后,江淮湖广一带汉人大量移居云、贵、川,于是形成了西南官话”。曹树基也认为(1997: 116):“明代初年,中央政府通过调拨军队屯垦实施了对云南和贵州二地的移民,驻守云、贵的军士以今苏、皖为主,因此使得昆明地区的方言与江淮官话有不少相似之处”。现中古精知庄章组今读如南京型,普遍分布于西南官话和江淮官话的情况,则进一步证明了二者之间在历史上的同源关系。南京型在今西南官话中的普遍存在,应该是明、清时期以南京为中心的江淮官话区多次移民西南,同时附随着语言间的接触和影响所致。对此,我们不妨参证一下《西儒耳目资》的音系情况。

金尼阁(Nicolas Trigault)所著成书于明代天启六年(1626年)的《西儒耳目资》,鲁国尧(1985)、曾晓渝(1991)、杨福绵(1995)等均认为该书的音系基础即为明代官话的基础方言南京话。曾晓渝(1995: 4)在全面考察了该书的音韵系统后认为:“中古知、庄、章三组声母在金氏音系中已经混同,其中知、庄、章三母合为ch,彻、初、昌三母合为‘ch(按:澄、从母按平送仄不送的规律清化为相应的清声母读ch和‘ch,生、书和全清声母船、禅母基本合为x)……由此可见,《西儒耳目资》所反映的明末官话音系进一步发展了,知、庄、章三组声母合而为一(按:曾氏拟音为tʂ组)”。此外,精组在《西儒耳目资》中读ç、ç̣、s,曾氏据此认为金氏音系还保持着尖音,并拟精组音为ts组。由此可见,南京话直到明末基本还是精与知、庄、章两分的格局。但是,《西儒耳目资》中,也已经存在有少数知庄组字混入精组读ts组的例外了,吴波(2007: 76)就说“代表江淮官话成熟期音系的《西儒耳目资》ts、tʂ组互分,前者基本对应中古的精组,后者对应中古知系;也存在少数相混的现象,但几乎只见于庄组字当中”。对此,我们不妨试看下表中的例字对照情况:

	梗撮	遇撮	流撮
西儒耳目资	择责窄 tse/册策 ts ^h ɛ/生 səŋ	阻tsu/楚ts ^h u	愁ts ^h əu/漱səu
今南京话	择责窄 tseɿ ⁵ /册策 ts ^h ɛɿ ⁵ /生 səŋ ²²	阻tsu ²² /楚ts ^h u ²²	愁ts ^h əu ¹³ /漱su ¹⁴
今昆明话	择责窄 tsə ³¹ /册策 ts ^h ə ³¹ /生 səi ⁴⁴	阻tsu ⁵³ /楚ts ^h u ⁵³	愁ts ^h əu ³¹ /漱su ²¹²
	深撮	曾撮	臻撮
西儒耳目资	涩虱se/森sən	侧tse/测ts ^h ɛ/色se	衬ts ^h ən
今南京话	涩虱seɿ ⁵ /森səŋ ³¹	侧测ts ^h ɛɿ ⁵ /色seɿ ⁵	衬ts ^h uən ¹⁴
今昆明话	涩虱sə ³¹ /森səi ⁴⁴	侧测ts ^h ə ³¹ /色sə ³¹	衬ts ^h əi ²¹²

据表中例字：梗摄字“择”属知二组字，“责窄册策省”属于庄二组字；遇、流、深、曾、臻摄例字全属于庄三组字。南京型今读ts组条件是：庄二知组梗摄字，庄三组遇摄、止摄开口、流摄、深摄、臻摄、曾摄和通摄。两相对比可见，除了庄三组止摄开口和通摄字外，《西儒耳目资》均已例外字读同南京型的ts组了。由此可知，南京型今读ts组的情况在明末《西儒耳目资》成书之前就已呈现，只是字数较少，暂不影响《西儒耳目资》精组与知庄章组两分的基本格局。

我们从中古精知庄章组在《西儒耳目资》中所反映的这种读音情况来看，至少可以说明两个问题：第一，南京型的早期类型肯定属于精组与知庄章组两分的基本类型；第二，南京型的初步演化在明末前已开始，至明末《西儒耳目资》初现雏形。明代移民西南主要是在明初的洪武年间，这与西南官话的形成时间一致⁸，而《西儒耳目资》则代表了明末的音系，故当时随江淮移民西南而形成的西南官话，其精知庄章组的读音应该也不会例外。据此，相对于其早期形式精组与知庄章组二分格局的情况来看，南京型今读ts组的情况显然是受外方言影响的结果。

那么，南京型是受何种外方言的影响所致呢？从移民和方言接触来看，本文认为主要是受如赣语、吴语等知二庄组、精组与知三章组两分型的方言影响而成。江淮官话与赣语、吴语等方言，无论从移民上还是从地域上都有着密切的关系，刘晓梅、李如龙(2002: 16)就认为“从发生学的角度看，江淮官话所通行的地域原来大多通行过吴语”，顾黔(2001: 510)也说“似可认为，通泰方言与赣、客方言同出一源，是4世纪北方汉语的后裔”。类型上看，精庄知二组与知三章组两分是赣语和吴语等方言的今读基本类型(潘悟云 1986、钱乃荣 1992、孙宜志 2006、万波 2010)，该类型知三章组或有多种音值，但庄知二组一般与精组合流读ts组⁹。西南官话和江淮官话的南京型中，读ts组的情况就正好分布于精组和知二庄组。相对吴语来说，西南官话后续受赣语的影响可能要大些，明代西南移民虽以江淮湖广为主，以今天的西南官话与江淮官话有着诸多相似之处，但我们绝不能忽视江西移民对早期西南官话的影响。蓝勇(1996: 81)就说“明清时期云贵地区以江南籍、江西籍移民为主体移民”，葛剑雄(1997: 117)就认为“实际上四川的移民来自湖北、江西两地。今日四川方言是明初湖北的西南官话混合江西方言以后向西传播的结果……江西方言通过移民作为媒介深刻地影响了西南官话。”李蓝(1991)也强调贵州的人口来源主要是江西、湖广和四川，故贵阳、毕节、大方等地的白读音往往反映湘赣语的特点。但“显然，由于江西移民在总人口的比重不及半数，他们的方言很可能在迁入后逐渐为(西南)官话所吞没”(曹树基 1997: 518)。由此可见，赣语等方言对西南官话的影响并不彻底，这也可能与明代及其后面很长历史时期以南京话为基础方言的官话强势本位密切相关。故赣语、吴语等知二庄组读ts组的情况对江淮官话和西南官话的影响，仅局限于主元音较高的几组韵摄字，因为从音理上看，高元音显然更容易与ts组相拼，以致最终形成如今的南京型。因此，我们认为，南京型是精组与知庄章组二分型和精庄知二组与知三章组二分型之间相互竞争和妥协的结果¹⁰。

⁸ 葛剑雄等《中国移民史·卷一》(1997: 117)“滇、黔、川三地的官话方言形成于明代初年”；王庆(2007: 118)“现代的西南官话大体形成于明代”。

⁹ 钱乃荣(1992: 7)说“在吴语各地，知组声母二等韵和庄组声母一起，一般都读舌尖前音，并入精组”；孙宜志(2006: 21)说：“(赣语)精庄知二组在今洪音前读ts、ts^h、s，在今细音前读tɕ、tɕ^h、ç，这种类型在汉语各大方言中十分常见，在赣方言中分布面也最广”。

¹⁰ 北京话也有部分知庄组字读ts组，万波(2010: 305)认为“这种例外情况很可能是知二庄精组、知三章组二分型方言与精组、知庄章组二分型方言混杂的结果”。我们认为南京型与北京话类型在知庄组部分读ts组的

据上分析可知,明初以南京为中心的江南地区移民西南时,南京型尚未完全形成,从明末《西儒耳目资》的音系所反映的情况来看,西南官话和江淮官话在明代总体上仍为精组与知庄章组二分的格局。如今,南京型在西南官话和江淮官话中的普遍存在,应该是明清时期以南京为中心的江淮地区多次移民西南的结果,移民的渊源以及受大致相同类型的方言影响等因素,均保证了西南官话和江淮官话之间总是能以大体相同的模式进行演化并相互影响。

2.3 精知庄章四组声母合流型在西南官话中的层次演变

2.3.1 中古精知庄章四组声母合流为ts组,是其在西南官话中今读类型的主流,它代表着中古精知庄章组声母在西南官话中未来的发展趋势,是最为晚近的层次类型。

成都话中古精知庄章组今合流读ts组,但据早期材料记载,成都话的早期形式是南京型。1900年由英国传教士钟秀芝(Adam Grainger)编著出版的《西蜀方言》,甄尚灵(1988)认为它反映的是以成都话为代表的四川语音,他说“《西蜀方言》有对立的ts组和tʂ组,其分类跟今天有ts组和tʂ组对立的西南官话是一致的(按:此当指如昆明话等ts、tʂ组两分的南京型¹¹)……《西蜀方言》所记舌尖前后的两套擦音塞擦音,看来是十九世纪后期成都语音的实际,舌尖后音混同与舌尖前音是后来的发展变化”¹²。肖娅曼(1999)于一九九九年调查了成都话读舌尖后音的情况,结果是成都市区91岁以上的成都老年人尚保留着完整的舌尖后音读音,且其分ts、tʂ的类型属于南京型¹³,但这一比例随着年龄的年轻化而降低,61岁以下的便几乎没有读舌尖后音的了,她据此认为“本世纪初叶(按:指二十世纪),成都话的擦音、塞擦音还分别舌尖前后音”¹⁴,这与《西蜀方言》的记录情况吻合。其实,据《四川方言报告》(杨时逢 1984),早在1931年所记的成都话音系中,中古精知庄章四组声母在成都话中便已合流为ts组了。此外,据《云南方言调查报告》(杨时逢 1969),记音于1940年的大理话和昭通话,当时其中古精知庄章四组声母的读音类型尚为典型的南京型;文山话在当时虽也是ts、tʂ组两分,但tʂ组只拼ŋ韵母,熊正辉(1990: 9)就说:“文山话可能以前有一个时期是像南京话那样分ts、tʂ,后来tʂ^h、tʂ、ʂ并入了ts、ts^h、s,只是在[ŋ]韵母前还没有变”。但在出版于1989年的《云南省志·汉语方言志》(云南地方志编委会 1989)中,大理话、昭通话和文山话古精知庄章四组声母的读音类型便已合流为ts组。据《四川方言调查报告》(杨时逢 1984),周法高记音于1946年的城口话和杨时逢记音于1941年的安县话,二者当时的精知庄章组属合流读tʂ组的类型;但据调查于1956至1958年的《四川方言音系》(四川方言调查工作组 1960)记录的城口话和1991年出版《安县志》(安县志编委会 1991)记录的安县话,此时二者均已变读为ts组,与今成都话属同类型。

据上述例证分析可知,古精知庄章四组声母合流为ts组是其在西南官话中最为晚近的历史层次类型。且上述所举例证中,由ts、tʂ组两分的南京型到合流为ts组的时间一般都是在三十至五十年之间完成,这也进一步证明了庄初升(2004: 156)所说的“一种类型演变为另一种类型,完全可以在两、三代人之间的几十年内实现”的结论。

情况上,只有量上的不同,而无质上的差异,其所受影响和演变模式应该相同,既均为外方言影响所致。高晓虹(2002)就认为北京话知庄组部分读ts组的情况,是明代受外方言南京官话的影响所致。

¹¹ 甄文声韵配合表有例字:泽ts^he₂/撑₂ts^hen等。此外,参证注释13也都可以证明甄氏所言当指是南京型。

¹² 见甄尚灵(1988)第二百一十七页。

¹³ 肖娅曼(1999: 105)说“成都话(按:此指91岁以上老派话读音)分ts、tʂ的类型与济南型和昌徐型相去甚远,与南京型却很接近。……把成都话定位南京型是合理的。”

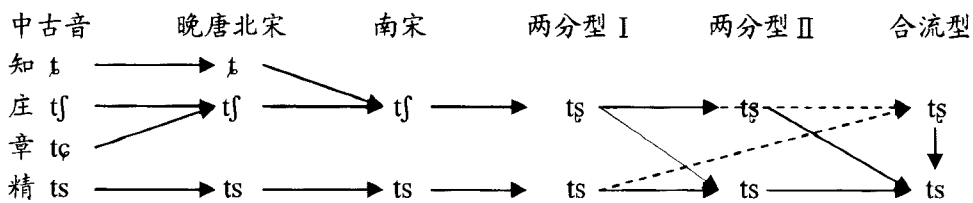
¹⁴ 见肖娅曼(1999)第一百零三页。

2.3.2 中古精组与知庄章组合流为tʂ组，这在西南官话中显得较为特别。本文认为此类型的早期形式应该是精组与知庄章组二分的格局，现在精组读tʂ组的情况应该是晚近受知庄章组读tʂ组的类化所致。

精组与知庄章组合流一般读如精组，因为这更符合语音发音省力的原则，但从音理上看它们合流读如知庄章组中的任何一组也都具有可能。对此，我们不妨参照一下广州话和香港新界客家(老派)话的情况。现今广州话(北大中文 2003)古精知庄章四组组声母合流读tʃ组，但据彭小川(2004)，清初粤语韵书《分韵撮要》显示当时的粤语是精组与知庄章组两分的格局¹⁵。万波、甄沃奇(2009)在穷尽式分析了代表两百年前粤语语音的《广东省土话字汇》(Robert Morrison 1828)音系后，就认为两百年前粤语精组字主要读ts组，而知庄章组字主要读成tʃ组，呈两分格局。庄初升(2003: 244)在考察了《马太福音书》(Rudolph Lechler 1860)和《圣经书节择要》(1884)的音系后认为“客家话圣经有两套塞擦音、擦音声母，精组、庄组与知组二等合流，标为ts、tsh、s(按：代表ts组)；知组三等与章组合流，标为tʂ、tʂh、ʂ(按：代表tʃ组)。……但是，今天的新界话精、知、庄、章组已合流，老派读舌叶音，新派读舌尖前音，还有一些中、老年人塞擦音读舌叶音，擦音读舌尖前音”。上述例证显示，精组与知庄章组合流读tʃ组的情况是较为晚近的事情。但西南官话中，精组在与知庄章组合流读tʂ组的类型是否也是晚近时期的演变层次呢？对此，我们暂时无法从文献资料上得以证实，但有一旁证可供参考，即湖北钟祥(县城)话、竹山话、荆门话、当阳话和早期的四川城口话、安县话等精组字逢细音均读tʂ组，这就说明它们合流读tʂ组的时间应该是在现代精组逢细音分出tʂ组以后的事情¹⁶，否则tʂ组的存在便很难解释。因此，西南官话精组与知庄章组合流读tʂ组的情况当为现代后起的层次，其早期形式应该是精组与知庄章组二分的格局，精组读tʂ组的情况应该是现代晚近受知庄章组读tʂ组的类化所致。

据现有的调查材料来看，中古精知庄章四组声母在西南官话中的今读类型，大致都可以归入上面这三大类型中。值得注意的是，参照第一部分的今读类型和例字会发现，三大类型中均会有某些方言点存在有细音读tʂ组的情况。其中，精组读tʂ组是现代才分化出来的(王力 1985)；知庄章组有读tʂ组的方言点，如黔东南、湖南、湖北等均是靠近环湘语区的西南官话边缘地带，故其产生可能是受湘语等方言的影响。但在西南官话中古精知庄章组的今读类型中，如有tʂ组均也只是与ts组或tʂ组形成互补关系，并不会对其今读类型的格局造成本质影响，故本文对之就不做过多赘述。

综上所述，西南官话古精知庄章四组声母的主要演变层次可图示如下：



¹⁵ 彭小川《分韵撮要》(2004: 19)声母“塞擦音分为ts、ts^h、s与tʃ、tʃ^h、ʃ两套。书中除了‘师史四’韵外，其余各韵部中声母属精组的字绝大多数都与声母属知、章或庄组的字对立，分列不同的小韵。”

¹⁶ 据王力(1985)，精组直到明清时期尚不分洪细全读ts组，其逢细音分读tʂ组的时间当为现代。

三 结语和余论

西南官话中古精知庄章组的今读三大类型中,精组与知庄章组二分是基本类型,它是最早的层次类型;庄组三等(除止撮合口和宕撮)、精组与庄二知组(除梗撮)、章组二分是典型类型,属于次早的层次类型;精知庄章组合流是最晚的层次类型:合流为ts组是主流类型,合流为tʂ组是特殊类型。其它类型都有向主流类型(合流为ts组)演变靠拢的趋势。

值得注意的是,二分型中除了ts、tʂ两分外,文献中极个别方言点也出现过一些特殊的记音现象。如张蕻在1985年编制的《玉溪方言志》中记录玉溪方言为ts、tʂ两分(按:格局是南京型),但张氏在1990年发表的《玉溪地区汉语方言志》中却改记tʂ组为tʂ组,与《云南省志·汉语方言志》(云南地方志编委会1989)相同,本文认为这是音位处理上的问题¹⁷。因为,西南官话中,tʂ组发音部位一般普遍靠前,舌位不是很卷,而ts组的发音部位又普遍靠后,此情况在云南、四川、湖南、湖北四大方言报告的“声韵调描写”中多有描述记载。云南邱北话今为ts、tʂ两分¹⁸,但在《云南方言调查报告》(杨时逢1969)中的邱北音系却是ts、tʂ、tʃ三分(按:董同龢1940年记音),但tʃ组只限于i韵字(按:属字绝大多数为精见组字细音,极少数为庄组,如“事士”等),其发音部位略偏前,口腔很松,它的出现很可能是受早期撮口韵y的影响所致¹⁹。除此之外,李蓝《西南官话的分区》(稿)(2009)中,把陕南的汉中、平利、白河等地划归西南官话区²⁰。但据现有的材料来看,汉中话(陈章太1996)中古精知庄章组的今读是典型的昌徐型,声调只有平上去三类,清入、次浊入归上声,全浊入归平声,但介于其清平声归上声,故全浊入还是归阳平,至于清入、次浊入归上声则很有可能是它们早期先归入清平,然后再随清平一道演变归上声;平利(洛河)话(周政2009)、白河话(陈章太1996)中古精知庄章组的今读虽属南京型,但清入、次浊入归阴平,全浊归阳平。我们从中古精知庄章组的今读类型及入声的归并来看,汉中话与西南官话相去甚远,平利(洛河)话、白河话的入声归派类型则属于典型的中原官话,《中国语言地图集》(1987)就把陕南的汉中和平利等地划归中原官话区,现把它们(特别是汉中话)都划归西南官话区是否妥当,本文认为尚值商榷和研究。

参考文献

- 北京大学中文系语言学教研室. 2003. 《汉语方音字汇》。北京: 语文出版社。
曹树基. 1997. 《中国移民史·卷五》。福州: 福建人民出版社。
陈章太、李行健. 1996. 《普通话基础方言基本词汇集·语音卷》。北京: 语文出版社。
方孝岳. 1979. 《汉语语音史概要》。香港: 商务印书馆香港分馆。
冯蒸. 1994. 《〈尔雅音图〉音注所反映的宋代知庄章三组声母演变》,《汉字文化》3。
高晓虹. 2002. 〈北京话庄组字分化现象试析〉,《中国语文》3。
葛剑雄. 1997. 《中国移民史·卷一》。福州: 福建人民出版社。
顾黔. 2001. 《通泰方言音韵研究》。南京: 南京大学出版社。
贵州省志地方志编纂委员会. 1998. 《贵州省志·汉语方言志》。北京: 方志出版社。
湖北省竹山县地方志编委会. 1990. 《竹山县志》。北京: 方志出版社。

¹⁷ 罗常培(1949: 198)说tʂ组在“国语为卷舌与上颚相接所发之音,而玉溪则为腭面与舌音相接所发”,张蕻(1985: 13)据此认为“根据我们的实地考察,证实了罗先生这个意见完全符合玉溪话的实际,所以我们把这组音记为[tʃ]、[tʃʰ]、[ʃ]、[ʒ],以区别于卷舌程度较高的普通话的[tʂ]、[tʂʰ]、[ʂ]、[ʒ]”。

¹⁸ 笔者于2010年11月对邱北方音进行过实地调查,发现tʂ组现在只与中古知庄章组的今读合口呼相拼。

¹⁹ 邱北话今无撮口呼,早期撮口韵可能影响tc组声母的读音而分化出tʃ组,其它i韵母当受此类化所致。

²⁰ 包括原属(按:“原属”指1987版《中国语言地图集》所分区属,下同)中原官话的略阳、勉县、宁强、城固、西乡、南郑,还有原属江淮官话的湖北竹溪、竹山。

- 湖南省公安厅. 1993. 《湖南汉语方音字汇》。长沙：岳麓书社。
- 黄易清. 2007. 〈《守温韵学残卷》反映的晚唐等韵学及西北方音〉，《北京师范大学学报(社会科学版)》3。
- 蓝勇. 1996. 〈明清时期云贵汉族移民的时间和地理特征〉，《西南师范大学学报(哲学社会科学版)》2。
- 李蓝. 1991. 〈《贵州毕节方言的文白异读》及《读后》订补〉，《中国语文》3。
- 李蓝. 1994. 〈贵州丹寨方言音系〉，《方言》1。
- 李蓝. 2009. 〈西南官话的分区(稿)〉，《方言》1。
- 李新魁. 1994. 〈《起数诀》研究〉，《音韵学研究》。北京：中华书局出版社。
- 刘晓梅、李如龙. 2002. 〈官话方言特征词研究〉，《汉语方言特征词研究》。厦门：厦门大学出版社。
- 鲁国尧. 1985/1994. 〈明代官话及其基础方言——读《利玛窦中国札记》〉，《鲁国尧自选集》。郑州：河南教育出版社。
- 鲁国尧. 1994. 〈《卢宗迈》切韵法述评〉，《鲁国尧自选集》。郑州：河南教育出版社。
- 卢开谦. 1990. 〈昆明方言志〉，《玉溪师专学报》2-3。
- 陆志韦. 1946/1988. 〈记邵雍《皇极经世》的“天声地音”〉，《陆志韦近代汉语音韵论集》。北京：商务印书馆。
- 罗常培. 1949/1984. 〈玉溪方言〉，《玉溪历史大记事长编·中》。玉溪：玉溪市志办公室印制。
- 潘悟云. 1986. 〈吴语的语音特征〉，《温州师专学报(社会科学版)》2。
- 彭小川. 2004. 〈粤语韵书《分韵撮要》及其声韵系统〉，《粤语论稿》。广州：济南大学出版社。
- 黔东南州地方志办公室. 2007. 《黔东南方言志》。成都：巴蜀书社。
- 钱乃荣. 1992. 《当代吴语研究》。上海：上海教育出版社。
- 四川方言调查工作指导组. 1960. 〈四川方言音系〉，《四川大学学报》3。
- 四川省安县县志编委会. 1991. 《安县志》。成都：巴蜀书社。
- 孙宜志. 2002. 〈江西赣方言中古精知庄章组声母的今读研究〉，《语言研究》2。
- 万波. 2009. 《赣语声母的历史层次研究》。北京：商务印书馆。
- 万波. 2010. 〈赣语古知庄章精组声母的今读类型与历史层次〉，《香港中文大学中国文化研究所学报》1。
- 万波、甄沃奇. 2009. 〈从《广东省土话字汇》看二百年前粤语古知庄章精组声母的分合类型〉，《南方语言学》创刊号。
- 王力. 1985. 《汉语语音史》。北京：中国社会科学出版社。
- 王庆. 2007. 〈明代人口重建地区方言的知照系声母与南系官话〉，《重庆师范大学学报(社会科学版)》5。
- 文薇、尹可华. 1993. 《保山方言志》。昆明：云南教育出版社。
- 吴波. 2007. 《江淮官话语音研究》，复旦大学博士论文。
- 肖娅曼. 1999. 〈关于成都话舌尖后音声母的调查〉，《四川大学学报(哲学社会科学版)》6。
- 熊正辉. 1990. 〈官话区方言分 ts ts 的类型〉，《方言》1。
- 杨时逢. 1969. 《云南方言调查报告》。台北：台湾商务印书馆。
- 杨时逢. 1974. 《湖南方言调查报告》。台北：中央研究院历史语言研究所。
- 杨时逢. 1984. 《四川方言调查报告》。台北：中央研究院历史语言研究所。
- 云南省地方志编纂委员会. 1989. 《云南省志·汉语方言志》。昆明：云南人民出版社。
- 曾尚灵. 1988. 〈《西蜀方言》与成都语音〉，《方言》3。
- 曾晓渝. 1995/2004. 〈《西儒耳目资》声韵系统研究〉，《语音历史探索——曾晓渝自选集》。天津：南开大学出版社。
- 张蕪. 1985. 《玉溪方言志》，玉溪市地方志办公室印制。
- 张蕪. 1990. 〈玉溪地区汉语方言志〉，《玉溪师专学报(语言研究专号)》2-3。
- 张双庆、万波. 2002. 〈知庄章组声母在闽语及周边方言里的今读类型考察〉，《闽语研究及其与周边方言的关系》。香港：香港中文大学出版社。
- 赵元任. 2002. 〈语言问题第九讲：语史跟比较语言学〉，《赵元任全集(第1卷)》。北京：商务印书馆。
- 赵元任等. 1948. 《湖北方言调查报告》。上海：商务印书馆。
- 周政. 2009. 《平利方言调查研究》。北京：中华书局。
- 周祖谟. 1942/1966. 〈宋代汴洛语音考〉，《问学集》。北京：中华书局。
- 周祖谟. 1984/1993. 〈唐五代的北方方音〉，《周祖谟学术论著自选集》。北京：北京师范大学出版社。

庄初升. 2003/2004. 〈一百多年来新界客家方言音系的演变〉,《韶华集·汉语方言学论稿》。香港: 吴多泰
中国语文研究中心, 香港中文大学中国文化研究所。
庄初升. 2004. 《粤北土话音韵研究》。北京: 中国社会科学出版社。

Modern Pronunciation Categories of Middle Chinese Initial Consonants of *Jing* 精, *Zhi* 知, *Zhuang* 庄, *Zhang* 章 Series and strata Evolution in Southwest Mandarin

MOU Chenggang

Abstract Based on the existing survey material, the *Jing* 精, *Zhi* 知, *Zhuang* 庄, *Zhang* 章 series of Middle Chinese initial consonants in southwestern Mandarin were mainly divided into three types: first, the *zhi* 知, *Zhuang* 庄, and *Zhang* 章 series distinct from the *Jing* 精 series; second, the *Zhuang* 庄 series third (except only taken *zhishehekou* 止撮合口 and *dangshe* 宕撮), and the *Jing* 精 series distinct from the *Zhuang* 庄 second and *zhi* 知 series (except *gengshe* 梗撮); third, combination of all (including two cases of “*ts*” series and “*tsʰ*” series). In terms of strata type, the first was at the first, the second at the middle, and the third at the latest, but the latter two types are inherited from the first. In addition, the second similar to “*Nanjing type*” (南京型) in *Jianghuai* 江淮 Mandarin, indicating that both the history of the evolution of a homologous relationship.

Keywords Southwestern Mandarin, *Jing*, *Zhi*, *Zhuang*, *Zhang* series of Middle Chinese initial consonants, modern pronunciation, strata evolution, language contact