

論「仰韶文化西來說」

林壽晉

二十年代仰韶文化初發現時，安特生（J. G. Andersson）曾提出所謂仰韶文化淵源於中亞安諾文化（Anau Culture）之說。¹ 嗣後在考古事實面前，他毅然修正了自己的錯誤，並懇切地說：「當我們歐洲人在不知輕重和缺乏正確觀點的優越感的偏見影響下，談到甚麼把一種優越文化帶給中國的統治民族的時候，哪就不僅是沒有根據的，而且也是丟臉的。」²

然而，到六十年代之後，蘇聯的少數歷史學家，依然重新檢拾安特生早已放棄的觀點，大事宣揚仰韶文化起源於安諾文化和特里波列文化（Tripolje Culture）的舊說。³ 這種理論究竟能否成立呢？

首先，某一文化起源於另一文化，唯有產生者的年代早於或等於被產生者時才可能出現，這是任何人都承認的常識。仰韶文化經放射性碳素測定的，有西安半坡、安陽後崗、陝縣廟底溝、鄭州大河村四處遺址中的十一件標本。⁴ 年代最早的是半坡的zk38，其測定數據為公元前4115±110年，樹輪較正為公元前4770±135年。⁵ 而蘇聯境內的特里波列文化，其發掘者和研究者帕謝克（T. S. Passek）等人斷定，最早的A期產生於公元前三千年前後，而出現彩陶的B期發生於公元前二千七百年以後。⁶ 至於安諾文化，該遺址的主要發掘者和研究者之一施密特認為，最早的地層約當公元前第三千年。⁷ 這

¹ 安特生：《中華遠古之文化》，《地質彙報》五號一冊（一九二三年），二二至二七頁。

安特生：《甘肅考古記》，《地質專報》甲種五號（一九二五年），三五至四五頁。

² J. G. Andersson, "Researches into the Prehistory of the Chinese," *BMFEA* 15 (1943), p. 291.

³ 瓦西里耶夫：《關於外因影響在中國文明發生中的作用》，《亞非人民》（俄文）一九六四年二月號。作者於北京中國科學院考古研究所工作時曾閱讀過此文，但香港兩所大學都缺乏俄文藏書，故無法覆按其頁數。瓦西里耶夫於《歷史問題》（俄文）一九七四年十二月號又發表了《古代中國文明的起源》一文，觀點並未改變。

⁴ 中國科學院考古研究所實驗室：《放射性碳素測定年代報告》（二）、（三），《考古》一九七二年五期，五六至五八頁；一九七三年五期，三三三至五三八頁。

⁵ 夏鼐：《碳十四測定年代和中國史前考古學》附表《現已發表的中國考古資料碳十四年代一覽表》，《考古》一九七七年四期，二二九頁。

⁶ 帕謝克：《特里波列居址分期》（俄文），莫斯科，一九四九年。作者於北京中國科學院考古研究所工作時曾閱讀過此書，但香港兩所大學都缺乏俄文藏書，故無法覆按其頁數。

⁷ R. Pumpelly *Explorations in Turkestan*, vol. 1, Washington, 1908, p. 186.

樣，比安諾文化及特里波列文化早達一千七百年的仰韶文化，怎麼會起源於當時尚未出世的安諾文化和特里波列文化呢？

其次，如果說，中亞的彩陶文化先傳播到新疆，再傳播到甘肅，再傳播至陝西、河南，那麼，在這條自西向東的傳播路線上，應該愈靠西的愈早，愈靠東的愈晚，但事實恰相反。如所週知，臨洮馬家窯——瓦家坪等遺址的層位關係業已證實，陝西、河南具有彩陶的仰韶文化在相對年代上早於甘肅具有彩陶的馬家窯文化。⁸ 同時，碳素斷代表明馬家窯文化的絕對年代，其最早數據為公元前 2575 ± 100 年，樹輪校正為公元前 3100 ± 190 年，即比陝西、河南的仰韶文化晚一千六百年。⁹ 至於新疆具有彩陶的文化，其年代也遠遠晚於仰韶文化和馬家窯文化。因為：（一）在巴里坤石人子鄉，發現彩陶與青銅器共存於同一地層中，從而證明新疆的彩陶文化的年代已晚至青銅時代。（二）其陶器的特點，如陶質粗糙，以條紋為主，多單把罐和直筒杯等，與分佈於甘肅河西走廊的沙井文化的某些陶器有近似處。後者已證明屬鐵器時代，年代約當西漢初。（三）中國已故考古學家黃文弼教授戰前在吐魯番雅爾崖的發現證實，新疆的彩陶文化應屬公元前三至一世紀。既然新疆的彩陶晚於甘肅的彩陶，而甘肅的彩陶又晚於陝西、河南的彩陶，怎能說彩陶文化是經由新疆、甘肅而傳播至陝西、河南呢？

第三，仰韶文化在歐亞大陸諸史前文化中是具有獨特鮮明個性的一種文化。它的主要特徵同安諾文化及特里波列文化截然不同：（一）安諾文化一乙期（納馬茲加文化一期）二期（納馬茲加文化二期）使用鑿、錐、鑽、項圈、別針等紅銅器，三期（納馬茲加文化四、五、六期）使用各種青銅器，到四期則使用鐵器。特里波列文化所有各期都使用紅銅器。但仰韶文化的早晚各類型都不使用任何金屬器。（二）安諾文化和特里波列文化居民所種植的糧食是大麥與小麥，仰韶文化居民種植的是粟，二者栽培的農作物根本不同。（三）以生產工具論，安諾文化及特里波列文化的居民都用石片製的鐮來收割農作物，而仰韶文化的居民則以兩側帶缺口的打製石刀或中間帶穿孔的磨製石刀來收割。石鐮與石刀非但形狀相異，而且用法也不同，前者連桿切割，後者只割穗部。同時，安諾文化及特里波列文化中所常見的細石器工具，在仰韶文化中卻極為罕見。（四）安諾人的房屋多以土坯建造。建築物往往用牆分隔為若干房間，其中雅西丘墟發現的屬於納馬茲加一期的一所巨宅就包括十八個以上的房間。安諾有些房子還繪有壁畫。特里波列人的房屋，有單間和多間帶隔牆的二種，室內常有以黏土堆成的祭壇。應該著重指出，仰韶人居住的多是單間房屋，絕少帶隔牆的多間建築。完全不使用土坯，絕無壁畫，屋內也不建祭壇。（五）安諾文化所有各期都將死者埋在屋內，葬式一律屈肢。晚期

⁸ 甘肅省文物管理委員會：《甘肅臨洮、臨夏兩縣考古調查簡報》，《考古通訊》一九五八年九月，三六至四九頁。

⁹ 同註 5，二三〇頁。

南方的特里波列文化的墓葬多有封土，死者有的埋在地平線下的土坑中，有的埋在地平線上的封土堆中，葬式多為屈肢。並出現封土直徑達四十公尺的，埋有主人、屬下和牛馬的巨塚。而仰韶文化的成人墓都葬在村落的公共墓地內，兒童則以甕棺葬於房屋附近，或與成人的墓交錯埋葬，不論成年人和兒童，絕無埋在屋內的。墓葬都是小型的豎穴墓，無任何封土堆。葬式大多是直肢，屈肢葬極其罕見。（六）安諾文化及特里波列文化各期遺址中，普遍發現一種作為崇拜對象的女性塑像，特里波列文化的居屋內還常常設有供宗教祭祀用的祭壇。仰韶文化的遺址中絕無此類女像和祭壇。這說明兩者的原始宗教信仰是不同的。（七）安諾文化、特里波列文化和仰韶文化雖然都具有彩陶，但其紋飾卻大相逕庭。仰韶文化廟底溝類型的彩陶為曲線紋彩陶，安諾文化則是直線幾何紋彩陶，根本屬於兩個不同系統。特里波列文化雖為曲線紋彩陶，但其曲線多作並行雙曲線，主要母題是螺旋紋，而廟底溝類型的彩陶則多作單曲線，主要母題是鈎葉紋。再以仰韶文化的另一主要類型半坡說，它屬直線幾何紋彩陶，與特里波列的曲線紋彩陶全然不同。同時它與安諾的直線幾何紋彩陶也大相異趣，如後者各期都有粉綠色地，前者及仰韶文化的所有類型都絕無此類色地；前者的主要紋飾是三角組成的長方形紋、魚紋及其演化的圖案、人面紋、鹿紋等，後者的主要紋飾是重疊三角形紋、鋸齒紋、棋盤格紋、十字紋、山羊紋、母牛紋、雪豹紋、獵豹紋等。¹⁰ 以上七項充份說明，仰韶文化同安諾文化及特里波列文化之間，並無承襲關係。

第四，中國人類學家對西安半坡、寶鷄北首嶺及華縣元君廟三處仰韶文化遺址的數百具人骨所作的測量，以及蘇聯人類學家對安諾文化的人骨所作的測量，證明兩者有顯著的差別。（一）仰韶文化組屬蒙古大人種，安諾文化組屬歐羅巴大人種；（二）仰韶文化組屬蒙古大人種中的南蒙古人種，安諾文化組屬歐羅巴大人種中的地中海人種；（三）仰韶文化組的頭指數屬中頭型接近寬頭型，安諾文化組的頭指數屬長頭型；（四）仰韶文化組的鼻骨極度扁平，安諾文化組的鼻骨極度突出。特里波列的人骨資料較少，據測量，也屬歐羅巴大人種。這表明，仰韶文化同安諾文化及特里波列文化在人種上是沒有任何聯繫的。¹¹

主張仰韶文化西來說的瓦西里耶夫先生說：甘肅新石器時代頭骨中的三個 x 派具有「西方的特點和原始中國人的特點相混合」的特徵。其實，他所依據的乃步達生（B.

¹⁰ 同註 6、註 7。中國社會科學院考古研究所藏有蘇聯科學院考古研究所出版的各種專刊。本文作者研究仰韶文化與安諾文化及特里波列文化的異同時，曾利用了該項藏書。

¹¹ 顏闓、吳新智、劉昌芝、顧玉珉：《西安半坡人骨的研究》，《考古》一九六〇年九期，三六至四七頁。

顏闓、劉昌芝、顧玉珉：《寶鷄新石器時代人骨的研究報告》，《古脊椎動物與古人類》二卷一期，三三至四三頁。

顏闓：《華縣新石器時代人骨的研究》，《考古學報》一九六二年二期，八五至一〇四頁。

Davidson) 一九二五年發表的被步氏本人稱之為「初步的、暫行的意見。」¹² 其後，步達生進一步研究了這些頭骨，在一九二八年發表的正式報告中，完全否定了原先的初步印象，確認三個 x 派頭骨仍為蒙古人種，他們同其他蒙古人種頭骨的微小差別乃屬於同一種內的變異。¹³

第五，二十年代，「仰韶文化西來說」之所以被提出，其中一個重要原因是，在中國本土找不到這文化的前身。這一使考古界迷惑達半世紀的「缺環」，最近終於出現。一九七六至七七年，在河南新鄭裴李崗、¹⁴河北磁山¹⁵等地，都發現一種新文化，它具有與仰韶文化不同的因素，亦包涵與仰韶文化相同的因素。經放射性碳素測定及樹輪校正，此文化的早期遺址可上溯至公元前 6280 ± 500 年。¹⁶ 從時間、空間及文化特徵三方面考察，它無疑是考古學家多年來尋找的仰韶文化的前身。由此證明，仰韶文化乃來源於黃河中游固有的土著文化。

既然仰韶文化早於安諾文化一千七百年，在「傳播路線」上靠東的文化要早於靠西的文化，仰韶文化同安諾文化及特里波列文化在各項主要文化特徵上全然不同，兩者在人種上也完全相異，而在中國本土亦已發現仰韶的前身文化，那麼，所謂仰韶文化淵源於安諾文化及特里波列文化的學說也就不攻自破了。

後 記

文中首頁所述安諾文化及特里波列文化的年代，係分別依二文化發掘者的第一手報告訂定的年數。近年因放射性碳素斷代 (Radiocarbon dates) 等方法廣泛使用，世界各考古文化的年代都有所修正。鑒於香港缺乏俄文資料，作者曾函請中國社會科學院考古研究所考古學家徐蘋芳先生代查。承徐先生覆示如下：

「據《蘇聯百科全書》第三版所載，安諾文化第一期，即出彩陶和紅銅器的，以及第二期，即出雙色彩陶者，這兩期屬公元前第五至第四千年。……它們的斷代依據，沒有特別註明是用碳十四測定。

¹² 步達生：《甘肅史前人種說畧》，《地質專報》甲種五號（一九二五年），四七頁。

¹³ 步達生：《甘肅河南晚石器時代及甘肅史前後期之人類頭骨與現代華北及其他人種之比較》，《古生物誌》丁種六號一冊（一九二八年），三至四頁。

¹⁴ 開封地區文管會等：《河南新鄭裴李崗新石器時代遺址》，《考古》一九七八年二期，七三至七九頁。

¹⁵ 邯鄲市文物保管所等：《河北磁山新石器遺址試掘》，《考古》一九七七年六月，三六一至三七二頁。

¹⁶ 嚴文明：《黃河流域新石器時代早期文化的新發現》，《考古》一九七九年一期，四五頁。

「特里波列文化，據1973年《蘇聯歷史百科全書》云：……早期為公元前第四千年，中期為公元前第四千年末至第三千年上半葉，……它們的年代依據都是通過對該文化的若干遺址所出的標本，進行碳十四測定的結果。」

顯然，二文化新修正的年代比發掘者原訂年代都提早了。但其推前的程度並未影響到本文的論點。因為：仰韶文化的前身，即磁山文化，其早期遺址屬公元前第七千年末；仰韶文化的早期遺址屬公元前第五千年初；安諾文化的早期遺址屬公元前第五千年；特里波列文化的早期遺址屬公元前第四千年。無疑，前二者的年代要早於後二者。因正文已三校，難以改動，謹附記如上。

林壽晉 一九七九年八月

A Critical Discussion Concerning the Theory That Yang-shao Culture Was Introduced from the West

(A Summary)

Lin Shou-chin

In this paper, on the basis of new archaeological discoveries and carbon dating, the author argues that

- (1) Yang-shao culture predates Anau culture and Tripolje culture;
- (2) On the "hypothesized route of dissemination" those cultures found towards the east predate those found towards the west;
- (3) In its major characteristics, Yang-shao culture differs significantly from Anau culture and Tripolje culture, and the human remains are also ethnologically different;
- (4) In recent years, the predecessor of Yang-shao culture has already been discovered in China.

This proves that Yang-shao culture originated and developed in the Huang-ho valley in China, and did not originate from either the Anau culture or the Tripolje culture in the West.